

EVALUACIÓN DE IMPACTO AL PROGRAMA DEL BARRIO A LA COMUNIDAD 2016-2018

Resultados de la implementación del modelo Cure Violence en Ciudad Juárez

Yavee Elohim Isaac González Martínez

Mayo 2019



**Observatorio
Ciudadano**

Prevención
Seguridad
Justicia
Juárez

FICÓSEC

Evaluación de impacto al programa Del Barrio a la Comunidad 2016-2018

Resultados de la implementación del modelo Cure Violence en Ciudad Juárez

Derechos Reservados® Seguridad y Justicia de Ciudad Juárez, A. C.
ISBN: Pendiente
Mayo 2019

Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia de Juárez

Av. Tomás Fernández 7815, Int. 102. Col. Los Parques, Ciudad Juárez, Chihuahua, C. P. 32440; Tel. (656) 700 7478,
<http://observatoriochihuahua.org/regiones/juarez/>,
isaac.gonzalez@ficomsec.org

Autor: Yavee Elohim Isaac González Martínez.

Editores responsables: Ana Elizabet Guerra Jurado y
Óscar Iván Bueno Carbajal.

Seguridad y Justicia de Ciudad Juárez, A. C.

Consejo Directivo

Jorge Luis Contreras Fornelli
Octavio Muñoz Corral
José Alejandro Calderón Ulloa
Manuel Sotelo Suárez
Marco Antonio Parson Parra
Gustavo González Navarro
María Isabel Sánchez Quirarte
Laura Ochoa Bermúdez
Rogelio González Alcocer
Isidro Payán Jurado
Mario Cepeda Lucero
David Santiago Alamillo Castro
Rogelio Ramos Guevara
Omar Reyes Peralta
Jesús Andrade Sánchez Mejorada

Director Estatal

Carlos Arturo Luján Olivas

Director Zona Norte

Diana Elisa Chávarri Cazaurang

Coordinador del Observatorio Ciudadano

Yavee Elohim Isaac Gonzalez Martanez

Investigadores asociados

Soluciones E²

ÍNDICE

Introducción	2
El modelo cura la violencia	3
Evaluaciones al modelo cura la violencia	4
Rescatando el enfoque epidemiológico y el enfoque de sistemas	8
El contexto de la violencia homicida en Ciudad Juárez	11
Propuesta de evaluación al programa Del Barrio a la Comunidad (Cura la violencia).....	14
 Metodología	19
Análisis espacial de homicidios	19
Encuesta	22
Grupos focales	24
 Resultados	25
Análisis espacial de homicidios.....	25
Encuesta.....	32
Grupos focales	47
 Conclusiones	74
 Bibliografía	79
 Anexos	82

INTRODUCCIÓN

Existen situaciones que generan o son fuente de reacción con enojo o frustración, eventos ante los cuales las personas hacen una evaluación sobre las consecuencias de la acción que emitan como respuesta, para posteriormente expresar el comportamiento adecuado, sea porque su respuesta será socialmente aceptada, ser entendida como eficiente o moralmente adecuada. (McAlister, 2000)

McAlister menciona que podemos identificar cuatro estrategias o enfoques por los cuales se busca reducir la violencia (McAlister, 2000):

1. Moldear los entornos en los elementos que facilitan las conductas violentas, reduciendo la disponibilidad de reacciones violentas y aumentando la disponibilidad de las no-violentas; por ejemplo las políticas de control de armas y desarme. (Concaro, 2018)
2. Manejar las causas asociadas o qué de origen pueden ser desencadenantes de conflicto, como sería disminuir la marginación, ampliar las oportunidades y reducir la desigualdad social.¹
3. Modificar las consecuencias del castigo a la violencia y de recompensa de la no-violencia; como por ejemplo las políticas encaminadas al incremento de penas como medida para disuadir el delito. (De la Torre & Alvarez, 2011)
4. Comunicar nuevos o modificados modelos sociales para influir en los procesos psicosociales que lo entienden (McAlister, 2000), ¿Cuál modelo?, precisamente aquel del cual fue aprendida la violencia, es decir, el ejemplo que se sigue. (Bandura, 1971); esto a través de enseñar nuevas habilidades o auxiliar en el cambio de actitudes.

Podemos observar que los tres primeros puntos conllevan políticas públicas, mientras que el cuarto parecería reducirse a talleres, campañas, o actividades que busquen sensibilizar y persuadir sobre la violencia, (McAlister, 2000) siendo también cercano al último punto el enfoque que considera la violencia como una conducta que es socialmente aprendida y socialmente recompensada (Bandura, 1971).

El modelo Cure Violence (CV) busca reducir la violencia generada con armas de fuego partiendo de un enfoque de salud pública, que considera que dicha violencia es análoga a una enfermedad contagiosa que se transmite de persona a persona cuando no se trata. Al estar basado en un modelo de salud pública, CV pretende reducir la violencia de manera similar a como se reducen las conductas de fumar o comer en exceso (Butts, Gouvis, Bostwick, & Poter, 2015), donde inicialmente identifica a las personas con mayor riesgo de propagar la violencia -en este caso con arma de fuego- e interviene para que cambien sus actitudes y comportamientos; a lo que intenta mostrar a la persona y su comunidad que existen otras formas de resolver conflictos a

.....
¹ En este sentido, se debe entender que hay una estrecha relación entre violencia y calidad de vida, de tal forma que debemos estar atentos a que los factores que entendemos como causantes de la violencia en muchos casos son los resultado de la violencia misma, mayor aun cuando son socialmente estructurales. (Buvinic, Morrison, & Orlando, 2005)

través de una vía pacífica y menos dañina. En este sentido, cabría destacar que CV entiende la transmisión de la violencia mediante el modelaje o aprendizaje social (Ransford, Decker, Cruz, Sánchez, & Slutkin, 2017)

//////////////////// **El Modelo Cura la Violencia** //////////////////////

De origen, el modelo desarrollado por el médico Gary Slutkin de la Universidad de Illinois en Chicago, se basa en tres elementos² (Butts, Gouvis, Bostwick, & Poter, 2015):

1. Detectar e Interrumpir: referente a identificar los posibles conflictos que conllevan la transmisión de la violencia y evitar que se propague mediando para que no se busque de venganza o represalia por parte de amigos o familiares del agravado.
2. Identificar y tratar: propiamente consiste en ubicar y canalizar a las personas en riesgo de cometer actos violentos para que cambien su pensamiento y conductas violentas, ello conlleva a que aprendan nuevas habilidades para la resolución no violenta de conflictos y proveerles de oportunidades para su desarrollo, tales como el empleo. (Butts, Wolff, Mishula, & Delgado, 2015)
3. Cambio de normas: se refiere a desmontar la idea que naturaliza en los grupos o comunidades la violencia como forma de resolver los conflictos.

En lo anterior, el modelo CV considera que el perfil de las personas para tratamiento deberá cubrir cuatro de los siguientes siete criterios (Butts, Gouvis, Bostwick, & Poter, 2015):

1. Participar de pandillas.
2. Ser actor importante en organización de drogas o callejera.
3. Contar con historial criminal violento.
4. Encarcelamiento reciente.
5. Tener reputación de portar armas.
6. Ser víctima reciente de disparo.
7. Tener entre 16 y 25 años.

Por su parte, en lo referente al elemento de Interrupción, el encargado de dicha labor según el modelo, es una persona con experiencia en el crimen y la violencia (Ransford, Intervención

.....
² Cabe mencionar que al modelo se le incorporan dos elementos más que funcionan como componentes anexos a su implementación, que para el caso son 1) el registro y monitoreo y 2) el entrenamiento y asistencia. (Cure Violence, 2018)

precoz como cura para la violencia en las comunidades, 2012), con capacidad para establecer relaciones con los jóvenes en riesgo de las comunidades a intervenir y en lo general, hombres entre los 15 y 30 años de edad (Butts, Gouvis, Bostwick, & Poter, 2015). A estos individuos se les denomina Interruptores de Violencia (IV), y su función es mediar conflictos entre los amigos y familiares de la víctima para evitar que busquen venganza, tratando de convencerlos de que se puede resolver el conflicto sin más violencia y sin el riesgo de que pierdan su libertad o la vida.

Otro actor importante en CV es el Trabajador de Extensión (TE), quien hace una labor más cercana al elemento de Tratamiento, canalizando a los jóvenes en riesgo a oportunidades de empleo, estudio, actividades, deportivas, recreativas, entre otras; con el objetivo de que los participantes del programa cambien su forma de pensar y de comportarse con respecto a la violencia y sus consecuencias en sus vidas. (Butts, Gouvis, Bostwick, & Poter, 2015).

Conjuntamente, otros miembros del personal del CV se encargarán del elemento de cambio de normas en la comunidad, a través de campañas en medios de comunicación, carteles y eventos que contengan mensajes en contra de la violencia. (Butts, Gouvis, Bostwick, & Poter, 2015)

Finalmente, CV busca el trabajo coordinado con grupos de vecinos, de iglesia u organizaciones de la comunidad, tanto para que comprendan sus objetivos e intereses, como para que le auxilien en actividades y contenidos; en particular trabajan con la policía, quienes brindan información estratégica a los operadores de CV sobre patrones delictivos. (Butts, Gouvis, Bostwick, & Poter, 2015)

//////////////////// Evaluaciones al Modelo Cura la Violencia //////////////////////

El modelo CV ha contado con varios estudios acerca de su impacto; uno de ellos fue el realizado por el Departamento de Justicia de los Estados Unidos sobre “Chicago-Cease Fire” (Skogan, Hartnett, Bump, & Dubois, 2009). En dicho se trabajó con un histórico de 192 meses con la finalidad de observar la reducción de los disparos y homicidios en todas las zonas de trabajo, sin embargo, solo en siete zonas de intervención contaba con la información histórica completa posterior a la intervención.

En dicho informe se menciona que de las siete zonas solo cuatro mostraron reducción significativa en tiroteos entre el 17 y 24%, y que sugerentemente podría atribuirse al programa. Finalmente, en cuanto a las “zonas calientes” (Hotspot) de violencia entre pandillas, el reporte menciona cambios positivos en algunos lugares y en otros no, haciendo de los hallazgos mixtos y no concluyentes. (Skogan, Hartnett, Bump, & Dubois, 2009)

Durante el verano 2007 al otoño del 2008 en la ciudad de Baltimore se realizó una réplica del programa “Cease Fire” de Chicago, donde también se estudiaron los efectos del modelo CV -localmente llamado “Calles Seguras”-, (Webster, Mendel, Vernick, & Curriero, 2012)

En el estudio de Baltimore se analizaron cuatro vecindarios donde se realizó la intervención, viéndose cambios solo en tres de ellos; en los cuales se asocia el programa a la reducción de homicidios en 53% y sin cambios en tiroteos en un primero; a la reducción de tiroteos en 34% y sin cambios en homicidios en el segundo; y al aumento de homicidios en 270% y reducción de tiroteos en 44% en el tercero. (Webster, Mendel, Vernick, & Curriero, 2012)

Otra de las evaluaciones fue al programa “Salvando nuestras calles” (SOS por su nombre en inglés) que se desarrolló en el distrito de Brooklyn, Nueva York, siendo al igual una réplica del modelo CV. (Pichard & Cerniglia, 2013)

La evaluación de impacto en el estudio de Brooklyn fue de carácter cuasi-experimental y encontró que la violencia con armas se redujo en las áreas donde se realizó el programa, al tiempo que se incrementó en las áreas alrededor. (Pichard & Cerniglia, 2013) Sin embargo, la reducción en las zonas de intervención no fue estadísticamente significativa. (Butts, Gouvis, Bostwick, & Poter, 2015)

Otra réplica del modelo CV se dio en Phoenix, Arizona, a través del proyecto “TRUCE” en el vecindario de Hermoso Park, operado de junio 2010 a diciembre de 2011. La evaluación de impacto de dicho programa mostró aumentos en los tiroteos; reducción en los asaltos; y reducciones en el resto de actos violentos; sin embargo, ninguno de estos cambios fue estadísticamente significativo (Fox, Katz, & Choate, 2014), como lo muestra la tabla siguiente:

Tabla 1: Comparación estadística antes y después del programa TRUCE

	Pre-TRUCE		Post-TRUCE		Cambio	Significancia en Prueba t
	M	DS	M	DS		
Tiroteos	4.00	2.24	5.95	4.22	1.95	0.084
Asaltos	38.84	8.03	36.11	6.91	-2.73	0.268
Todo tipo de violencia	46.95	9.27	45.68	8.89	-1.27	0.671

Elaboración propia.

Fuente: Fox, Andrew; Katz, Charles; Choate, David y Hedberg, Eric. (2014)

Por su parte en Pensilvania, más concretamente en la comunidad de Pittsburgh, se realizó el programa “One Vision One Life” de 2004 a 2012, de nuevo basándose en gran medida del modelo CV. (Pichard & Cerniglia, 2013)

El programa de Pittsburgh operó en cinco comunidades, pero solo tres fueron evaluados por la Universidad Estatal de Michigan y la Corporación RAND; en el estudio no se encontró

una asociación significativa entre la reducción en la tasa de homicidios y la incorporación del programa One Vision One Life parecía estar asociado al incremento de lesiones dolosas y agresiones con armas de fuego en dos comunidades; mientras que en la tercer comunidad se experimentó un aumento importante en asaltos con arma de fuego. De manera que podría concluirse que el programa no tuvo un efecto en los homicidios y que pudo ser perjudicial para las comunidades. (Wilson, Chermak, & McGarrell, 2011)

En el contexto latinoamericano, el modelo CV fue llevado a San Pedro Sula, Honduras, (propriadamente en la comunidad de Chamelecón); implementándose de 2013 a 2015, sin embargo, su análisis refirió constatar las diversas víctimas reportadas en tiroteos y los asesinatos reportados (Ransford, Decker, Cruz, Sánchez, & Slutkin, 2017). Los reportes se realizaron de acuerdo con los siguientes periodos:

1. Abril a diciembre 2013 contra abril a diciembre 2014, para tres de las zonas donde se llevó el programa (zonas 1,2 y 3).
2. De enero a mayo 2014 contra enero a mayo 2015, para cinco zonas de implementación (zonas 1, 2, 3, 4 y 5).
3. Finalmente se descartaron dos zonas, dado que el programa se implementó solo un mes (zonas 6 y 7).

La evaluación de Chamelecón mostró que para el primer periodo de análisis (abril a diciembre 2013 frente al mismo periodo de 2014) se dio una reducción del 80% en tiroteos y de 12% de asesinatos, recordando que ello comprende el área las zonas 1, 2 y 3; mientras que para el segundo periodo de análisis (enero a mayo 2014 contra el mismo periodo en 2015) se dio una reducción del 94% en tiroteos y del 22% en asesinatos. (Ransford, Decker, Cruz, Sánchez, & Slutkin, 2017)

Si bien el programa, por los resultados antes mencionados, se muestra prometedor, se destaca que los registros sobre tiroteos y asesinatos se basan en informes del personal que operó el programa en Chamelecón y no en registros de la policía a diferencia de los estudios realizados Estados Unidos, y es por esta misma razón que tampoco se pudo observar si se dio un desplazamiento de la violencia hacia áreas vecinas donde no operaba el programa. (Ransford, Decker, Cruz, Sánchez, & Slutkin, 2017)

En este sentido, si bien el programa pudo tener un impacto importante, ve demeritada la confianza del impacto, debido a que son los mismos operadores del programa quienes registran los tiroteos y asesinatos.

Continuando con la experiencia latinoamericana, en Trinidad y Tobago se trasladó el modelo CV con el nombre de “REASON”, iniciando en julio del 2015 y concluyendo en agosto del 2017;

haciendo de su área de intervención dieciséis comunidades metropolitanas de Puerto España. (Maguire, Oakley, & Corsaro, 2018).

En las áreas de intervención se muestra una reducción del 38.2% en los reportes policiacos sobre conductas violentas como homicidios, intentos de homicidio, lesiones por arma de fuego con intenciones de matar, lesiones dolosas con intenciones de herir y dañar a las personas; frente al incremento del 16.3% en las áreas de comparación. (Maguire, Oakley, & Corsaro, 2018)

Por su parte, las llamadas de emergencia por asesinatos, disparos o heridos se redujeron en 22.6% en el área de intervención, mientras se incrementaron en 10.4% en el área de comparación. (Maguire, Oakley, & Corsaro, 2018)

Otro elemento de evaluación fueron los ingresos a hospitales debido a lesiones por bala, mostrando una reducción del 38.7% en el periodo posterior a la intervención del programa en la comunidad, no observándose dichos cambios en los hospitales no-próximos al área de intervención. (Maguire, Oakley, & Corsaro, 2018)

Finalmente, el ejercicio de evaluación consideró una encuesta que consideró los indicadores de: 1) miedo al crimen; 2) victimización violenta; 3) movilización comunitaria; y 4) percepción de la influencia de las armas y pandillas violentas. Los resultados señalaron una reducción estadísticamente significativa en miedo al crimen, no así para los demás indicadores. (Maguire, Oakley, & Corsaro, 2018)

Como bien se puede observar que fuera del apartado de la encuesta, el cual se podría entender se basa en elementos subjetivos, los reportes de la policía, las llamadas de emergencia y los ingresos a hospitales por lesiones de bala, muestran mejoría importante en las zonas de intervención; sin embargo resalta que solo tres comunidades de las dieciséis concentraron el 88.73% de las mediaciones en comunidad en todo el periodo de intervención, siete de las 16 comunidades no tuvieron mediación alguna y seis de las 16 comunidades tuvieron entre una y dos mediaciones, como muestra la tabla a continuación:

Tabla 2: Número de mediaciones por comunidad durante el programa REASON

Comunidades con 0 mediaciones		comunidades con 2 mediaciones	
• Eastern Quarry	• Morvant	• Sealots	• St. Barbs
• Gonzales	• Romain Lands	Comunidades con 18 mediaciones	
• Mon Repos		• East Port oh Spain	
• Beetham Estate	• Belmont	Comunidades con 27 mediaciones	
• Picton	• Upper Belmont	• Laventille	

Elaboración propia.

Fuente: Maguire, Oakley, & Corsaro. (2018)

Si bien se señala que no hay un estándar del número de mediaciones por comunidad en el modelo CV, con referencia a que “Save Our Streets” refirieron 108 mediaciones en 29 meses; “TRUCE” 58 mediaciones en 19 meses o “Safe Streets” 276 en 42 meses; y en este caso “REASON” con 71 mediaciones en 26 meses. (Maguire, Oakley, & Corsaro, 2018), se queda la duda si en la experiencia de Trinidad y Tobago las bajas en los reportes de policía, llamadas de emergencia o internamientos fueron o no con mediación alguna.

Podemos observar que el modelo CV, antes Chicago CeaseFire, ha mostrado cierta evidencia respecto la reducción de la violencia con armas de fuego en localidades urbanas, pero como lo señala el County Health Rankings, falta evidencia adicional para confirmar dichos efectos, mayor aun cuando los resultados de las diversas experiencias se contraponen. (Robert Wood Johnson Foundation and the University of Wisconsin Population Health Institute, 2018)

El National Institute of Justice generó un sistema de clasificación de prácticas de atención y solución de crímenes, a través de la revisión de diferentes dimensiones sobre los modelos y metodologías de atención al crimen, tales como calidad metodológica, precios de análisis de efecto, elegibilidad y fiabilidad, entre otros; además clasifica las prácticas y modelos en cinco tipos: Clase 1) Pruebas solidadas y de efecto positivo; Clase 2) con evidencia moderada y con efecto positivo; Clase 3) Efecto negativo con evidencia moderada; Clase 4) sin efecto o efecto no significativo y Clase 5) de evidencia no concluyente. De tal forma que resumen que los Clase 1 son Eficaces, los Clase 2 son Prometedores, las Clases 3 y 4 como Sin efectos y la Clase 5 como Evidencia no concluyente. (United States Department of Justice, 2019)

El modelo Cure Violence se encuentra entre los programas prometedores en la clasificación del National Institute of Justice, particularmente asociado a resultados mixtos comparando las diversas experiencias, así como al interior de cada una de ellas con respecto a los efectos en diversas zonas de trabajo, y frente a las áreas de control. (United States Department of Justice, 2011)

Debido a que las evidencias del modelo CV no son concluyentes sobre su impacto en la violencia por armas de fuego (homicidios y/o tiroteos) queda abierto a otras interrogantes: ¿podemos observar el impacto del modelo CV en otras variables que no sean el número de disparos reportados al 911 o el número de homicidios?

// Rescatando el enfoque epidemiológico y el enfoque ecológico de sistemas //

En el inicio se menciona que el modelo Cure Violence (CV) parte de un enfoque epidemiológico, sin embargo, parece que no en todas las ocasiones se define claramente a qué se refiere, pues da por hecho que sabe qué es la epidemiología. La epidemiología tiene su base en la etiología, es decir, en el estudio de las causas de las cosas (enfermedades) a partir del uso del método científico. (Restrepo & Gonzalez, 2010); en otra palabra, la epidemiología es “... el estudio de

la distribución y de los determinantes de los estados o acontecimientos relacionados con la salud en las poblaciones específicas y las aplicaciones de este estudio al control de problemas sanitarios”; esto según el Diccionario de epidemiología de Reino Unido. (Organización Panamericana de la Salud, 2019)

La epidemiología, en su búsqueda de las causas de las enfermedades, logra identificar elementos que permiten proteger la salud, e indica que la enfermedad no es producto de un solo componente, sino que existe una multicausalidad detrás de la enfermedad. Debido a esto, se habla de “causas necesarias y suficientes”, refiriéndose a elementos mínimos para que se dé la enfermedad, identificando factores de riesgo y factores de protección. (Restrepo & Gonzalez, 2010)

En la aparición de la enfermedad estarán mayormente presentes factores de riesgo, y mayormente ausentes los factores de protección. Debemos entender que los factores, sean de riesgo o protección, son variables asociadas estadísticamente con la presencia o ausencia de la enfermedad³. Continuando, un factor de riesgo es un “... elemento que de estar presente favorece la aparición de la enfermedad.” (Restrepo & Gonzalez, 2010) Por su parte los factores de protección serán elementos que, de estar presentes, reducen la probabilidad de que se presente la enfermedad. (National Institute on Drug Abuse, 2004)

Los factores de protección y de riesgo los encontraremos en diferentes esferas o dominios, es decir, en lo individual o propio del sujeto, en lo familiar, con los compañeros, en la escuela y/o en la comunidad. Como ejemplo tenemos los factores de riesgo y protección que compartimos del National Institute on Drug Abuse (2004), sobre el uso de drogas en niños y adolescentes:

Tabla 3: Factores de riesgo y protección, en el uso de drogas en niños y adolescentes:

Factores de Riesgo	Dominio	Factores de Protección
Conducta agresiva precoz	Individual	Auto-control
Falta de supervisión de los padres	Familia	Monitoreo de los padres
Abuso de sustancias	Compañeros	Aptitud académica
Disponibilidad de drogas	Escuela	Políticas anti-DROGAS
Pobreza	Comunidad	Fuerte apego al barrio

Fuente: National Institute on Drugs Abuse, 2004

.....
³ También encontraremos que al interior y entorno a los factores de riesgo y de protección existirán otros tipos como factores predisponentes, facilitadores, desencadenantes y potencializadores. (Restrepo & Gonzalez, 2010)

La referencia de la presencia de los factores de riesgo y protección en diferentes dominios de la vida social nos traslada a la teoría ecológica de los sistemas, la cual resalta la importancia de las características del individuo y de su ambiente sobre la presencia de la enfermedad; donde las interconexiones entre el sujeto, la familia, amigos, las condiciones comunitarias y sociales pueden llegar a convertirse en elementos que facilitan o irrumpen la probabilidad de la enfermedad. (Torrico, Santín, Andrés, Menéndez, & López, 2002)

Torrico y colaboradores (2002), nos presentan una breve descripción de las ideas de Bronfenbrenner en su postulado de la teoría ecológica de los sistemas, el cual refiere que el sujeto (centro de su modelo o esquema) se encuentra inmerso en diversos contextos o sistemas. El nivel más próximo al sujeto es el Microsistema, el cual incluye los comportamientos, roles, y relaciones de los contextos cotidianos del día a día en el que la persona interactúa, como el hogar, el trabajo, la escuela, o el grupo de amigos.

El siguiente nivel es el Mesosistema, el cual es un espacio de interconexión entre las estructuras del microsistema, lo que refiere a que, si bien el individuo participa diferentes entornos inmediatos como familia, escuela o iglesia, será en este nivel donde se darán las interacciones entre ellos. (Torrico, Santín, Andrés, Menéndez, & López, 2002) Por ejemplo, en el microsistema, el niño interactúa con su madre en el entorno familiar, y con el maestro en el entorno escolar, pero tratándose del mesosistema la madre platica con el profesor del niño, intensificando y dando otro salto a la interacción entre entornos.

El siguiente es el Exosistema, que se refiere a la interacción del sujeto con elementos sociales, donde el sujeto no ejerce impacto sobre ellos. Pero éstos sí influyen en la persona, y afectan los entornos de su microsistema. Siguiendo con el ejemplo anterior sobre el niño, el exosistema será los horarios escolares que definen de qué hora a qué hora participará entre semana de la escuela, y si éstos se sincronizan o no con los horarios laborales de sus padres. Al exosistema entonces pertenecen ejemplos como las políticas, los servicios sociales, la industria y sus procesos de producción, entre otros. (Torrico, Santín, Andrés, Menéndez, & López, 2002)

Posteriormente se encuentra el Macrosistema, que es la capa más externa al sujeto. En él están presentes los valores culturales, las costumbres y leyes sociales. Finalmente está el Cronosistema, el cual refiere a la dimensión del tiempo en su relación sujeto y entornos; como puede ser el momento de desarrollo del niño, si está en la adolescencia, o externo a al menos, como puede ser en un periodo anterior o posterior a la muerte de algún familiar. (Gifre & Esteban, 2012)

Recuperando el modelo Cure Violence (CV), se observa que a partir del enfoque de la teoría ecológica de los sistemas, el modelo intenta explicar las conductas violentas en los sujetos a partir de la interacción de los diferentes entornos y sistemas, donde su acción e interacción posibilita las conductas violentas, incrementando o reduciendo factores de riesgo y/o

protección.

Podemos entonces ver la cercanía de los componentes del modelo CV con la teoría ecológica de sistemas, donde los componentes que le integran: 1) Detectar e interrumpir, 2) Identificar y tratar y 3) Cambios de normas, buscan incidir en los factores de riesgo y/o protección hacia las conductas violentas y que sea cuantificable en la reducción de dichas conductas violentas (homicidios y tiroteos), sin embargo, se obtienen resultados diversos y no concluyentes sobre su impacto.

Por su parte vemos que el modelo CV, en el registro de la operación del programa, refiere el número de mediaciones, y no define un mínimo para que estas intervengan en la propagación de la conducta violenta; debido a esto parece reducirse a la existencia, o no, de la reducción de las conductas violentas. Esto puede llamar la atención debido a que parecería que -en términos médicos para ejemplificar- no importa de cuántos miligramos sea la pastilla, con que se consuma el medicamento se reducirá la enfermedad; y es posiblemente allí donde se busca profundizar en el componente de implementación, de registro y de monitoreo.

A lo anterior, si aún la relación de mediaciones y reducción de la violencia no se ha establecido claramente y donde los resultados no son conclusivos en su impacto en la reducción de homicidios y tiroteos, ¿Por qué no recuperar los cambios que hace el programa en los entornos y sistemas en los que se ven inmersos los beneficiarios o participantes de los programas?

//////////////// El contexto de la violencia homicida en Ciudad Juárez. //////////////////

En el estado de Chihuahua, de enero del 2015 a noviembre del 2018, sucedieron 5 mil 412 eventos que involucraron la apertura del mismo número de carpetas de investigación por el delito de homicidio doloso; de los cuales el municipio de Juárez aportó 2 mil 303 carpetas de investigación, lo que representa el 42.55% del total de eventos relacionados a dicho delito en el estado. (Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, 2018)

Según datos del Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia de Juárez, en el periodo referido en el párrafo anterior, de enero del 2015 a noviembre del 2018, el seguimiento a medios de comunicación sobre los homicidios dolosos muestra que el 83% están relacionados a crimen organizado; solo el 5% a riñas o cuestiones de convivencia en comunidad; 4% a violencia familiar; 3% a robos; y 5% no muestran una causa probable identificable. (Fideicomiso para la Competitividad y Seguridad Ciudadana, 2019)

La influencia del crimen organizado se muestra más claramente en el estudio de Salvador Cruz sobre el homicidio de hombres en Ciudad Juárez, que indica la cercanía del crimen organizado vinculado con el narcotráfico, y donde participan en su mayoría varones. El autor refiere a las

víctimas como “...masculinidades marginadas, las que se encuentran en los estratos inferiores de la jerarquía social, comenzando por los hombres jóvenes, que como forma de sobrevivencia algunos se dedican al narcomenudeo, al sicariato, al robo o a la extorsión y [...] en los que recae el estigma de la violencia social...” (Cruz, 2011)

Para Cruz, tanto las víctimas como los victimarios se encuentran inmersos en un sistema donde las condiciones estructurales y coyunturales los sobre determina, posibilitando la extrema violencia desde que la padecen –partiendo de la desigualdad social y marginación- e incluso hasta cuándo ejercen violencia -sea como homicidas en la reproducción del ejercicio del poder y la violencia-. (Cruz, 2011)

El conflicto por plazas y puntos de venta trasciende la capacidad de decisión y acción referente a los homicidios de los actores involucrados en el crimen organizado del trasiego y venta de drogas; en este sentido, lo que se entiende por sicariato se vincula a los intereses de las mafias locales por el control de las actividades económicas ilegales y la regulación de las normas de convivencia en las localidades. (Portón, 2009)

Entonces los sicarios, los cuales “... son reclutados entre los jóvenes de barrios marginales, subvencionados y usados de manera exclusiva por los carteles para servicios temporales o trabajos específicos” (Portón, 2009) en el control de las actividades económicas ilegales y la regulación de las normas de convivencia local, juegan un papel en la funcionalidad y en la estructura del crimen organizado, ya que operan lo que a nivel local determine el patrón, incluso el control sobre otros delitos propios de la delincuencia común. (Portón, 2009)

Se pueden entender que las muertes en contextos donde el crimen organizado está presente, son resultado de instrucciones que trascienden el entorno comunitario inmediato de los sujetos relacionados, y en el papel que puede jugar la mediación a nivel comunitario sobre la definición de los homicidios. (Montoya, 2009) En este sentido el crimen organizado afecta a las comunidades con mayor o menor incidencia. (Portón, 2009)

En conclusión, tanto las víctimas como sus victimarios vinculados al narcotráfico encuentran un margen de maniobra limitado en el contexto local bajo la influencia del crimen organizado, a sabiendas que su participación o asociación los tiene bajo el riesgo constante de muerte, particularmente cuando alguien en la comunidad pretende hacerse el vivo con el patrón, y este último decide darle bala. (Arruda, 2009); Es decir, cuando un sujeto vinculado al crimen organizado -con una línea de mando definida- decide trabajar de manera libre o por su propia cuenta, asume el riesgo de que los mandos le castiguen por sublevarse, inclusive puede perder la vida.

Cabe resaltar que, en los rangos inferiores de la organización criminal, cuando un miembro no es funcional en las actividades encomendadas o capaces de sacrificar vidas en favor del grupo

criminal, será de los primeros en ser expuestos ante las autoridades u otros grupos criminales. (Ruiz, Tonatiuh, Padrós, & Miguel, 2017)

Ante estos contextos comunitarios influidos por el crimen organizado queda la interrogante sobre las capacidades del modelo Cure Violence para reducir las conductas violentas de los sujetos de alto riesgo participantes de pandillas violentas asociadas al crimen organizado; y donde es posible que la variable pandilla y crimen organizado⁴ sea un factor muy determinante en los resultados del trabajo en campo y su incidencia en la reducción de homicidios dolosos y los tiroteos, explicando en gran medida el porqué de los resultados ambiguos y no determinantes en las diferentes experiencia del modelo.

Se podría pensar que los barrios de las colonias periféricas de Ciudad Juárez, vistas desde un enfoque muy lejano, podrían ser percibidos como simples grupos de jóvenes, pandillas irregulares, transgresoras o en su máximo como violentas, asociadas a la comisión de delitos comunes y donde la máxima continúa siendo la defensa del territorio que reclaman como propio, y que defienden con mayor o menor violencia del ingreso de pandillas rivales. (Rosenblatt, 2007) Debemos de observar que, independientemente de su número de integrantes, existen barrios (pandillas) que en su dinámica de convivencia interna y de relación con otras pandillas se ha visto afectada por el crimen organizado, y donde este último ejerce a través de parte de los miembros de la pandilla un control local de las comunidades, y con ello de los delitos que serán o no permitidos. (Procuraduría General de la República, 2011)

Si bien no todos los miembros de una pandilla participan de las actividades del crimen organizado, la participación de quienes los hacen estructura en parte la dinámica de la pandilla en cuanto su relación con los vecinos y la comunidad, frente a las conductas violentas y delictivas, así como frente a otras pandillas rivales. De tal manera que la disputa o defensa del territorio queda detrás de las lógicas que impone el crimen organizado, en este sentido Salvador Cruz nos dice:

“... la disputa de los jóvenes ahora es por los espacios para la distribución y el control de drogas, dejando de lado otros significados y funciones que constituían el para qué de su protección y control. Para estos jóvenes, el sentido que tenía la pertenencia al barrio y su disputa por el territorio se transformó a partir de la recomposición del crimen organizado...” (Cruz, 2011)

.....
 4 Es decir, si entendiéramos a la asociación de la pandilla al crimen organizado como variables, el crimen organizado sería la variable independiente que define las dependientes homicidios dolosos y tiroteos y en este sentido, la pandilla responde a las lógicas que determina en las comunidades el crimen organizado.

Propuesta de evaluación de Impacto al programa Del Barrio a la Comunidad (Cura la Violencia)

Por lo anterior, detectar e interrumpir como componente del programa Cura la Violencia parece facilitarse a lo menos en uno de sus aspectos, que refiere a detectar los conflictos y sus causas, pues como se vio en el apartado anterior el 83% de las muertes violentas tendrán que ver con crimen organizado; el gran reto está en su aspecto de interrumpir o mediar para que no se propague la violencia, pues dichas muertes o actos violentos son ajenos a los aspectos identitarios, de rivalidad y territorialidad de los barrios (pandillas); por lo tanto solo un porcentaje bajo tendría que ver con esto último; es decir, el 5% que se relaciona a riñas o cuestiones de convivencia comunitaria, y que en un número importante surge de desacuerdos durante una convivencia donde se consume preferentemente alcohol y en ocasiones se combina con drogas, (Fideicomiso para la Competitividad y Seguridad Ciudadana, 2019). En otras palabras, fiestas o convivencias donde personas alcoholizadas discuten, y donde uno saca un arma y termina matando al otro. Entonces, si el primer componente no muestra ser el preponderante ante el panorama de Juárez, es posible que los otros componentes, identificar y tratar, así como cambio de normas si lo sean.

El segundo componente del modelo Cure Violence busca incidir en reducir los factores de riesgo e incrementar los factores de protección, más profundamente en lo que se podría referir a proporcionar un tratamiento, a través de la atención a las necesidades como la de un empleo; el uso de sustancias; entre otras; y de manera más ligera en cambiar su actitud respecto a responder con violencia. (Cure Violence, 2018) En este sentido, cabría identificar los factores que están detrás de la pertenencia a pandillas, a sabiendas de que ya inmersos en la última serán arrastrados por su dinámica, e incluso observar qué tanto se puede cambiar la misma y su relación con los vecinos y con otros barrios, lo que referiría un giro a lo que podría ser simples campañas de desaprobación al uso de la violencia, que contempla el componente de cambio de normas.

Reestructuración de la dinámica de la red de amistad o grupos de pares

Los barrios o pandillas como puntos de encuentro y convivencia para los jóvenes de las comunidades más desfavorecidas sustituyen los espacios juveniles que no les provee su comunidad, dado el contexto de marginación. Sin embargo, la pandilla conlleva procesos de socialización y convivencia entre sus miembros, e incluso delimita la relación de sus miembros con otras redes sociales. (Valenzuela, 2005)

La participación en pandilla conlleva una dinámica de convivencia vinculada al ocio, el abuso de drogas y al quebrantamiento de normas, situación que en los miembros y en el grupo es un proceso de acercamiento gradual hacia formas cada vez más radicales de inadaptación

social (Batón, 2005). El trasfondo fuera de dichas dinámicas es el mismo: participar y convivir con un grupo compuesto de otros jóvenes, debido a que gran parte de la vinculación con pandillas se presenta en la etapa de vida donde se fortalecen y se reconstruye la identidad de los adolescentes, por lo que si en la dinámica referente al ocio, el consumo de drogas y otras actividades de riesgo se encuentran alternativas más entretenidas, estas serán bien recibidas siempre que se den con los compañeros del barrio. (Centro de Asesoría y Promoción Juvenil A. C., 2013)

Debemos observar cuales son los cambios positivos en la dinámica de los grupos juveniles (barrios o pandilla) a la que pertenecen los beneficiarios del programa Del Barrio a la Comunidad (DBC) –nombre que se le denominó a Cure Violence en Ciudad Juárez–, transitando de una convivencia en torno al conflicto y otras situaciones de riesgo, hacia una dinámica centrada en actividades proactivas.

Acceso, capacidad y desarrollo

Se debe considerar que un número importante de los infractores de la ley que llegan a situación de cárcel abandonaron y/o no continuaron con sus estudios; en el mejor de los casos concluyendo los estudios básicos. De igual forma, en este mismo grupo podremos ver que participaron -previo a la cárcel- de empleos que dentro de la legalidad eran mal pagados, asociados a su falta de estudios y de capacitación técnica. (García, García, & Buch, 2018)

Sin embargo, así como no todos los adolescentes y jóvenes que participan de pandilla se vinculan a situaciones de riesgo asociado al narcotráfico, tampoco todos ellos están fuera de las escuelas y/o sin trabajar., por lo que debemos entender que el simple hecho de abrirles un espacio educativo, de capacitación para el trabajo, o laboral no conllevará a que ingresen (Aziz, 2012); incluso para los casos donde en prisión cuentan con espacios para la conclusión de estudios, no significa que los presos participen de los mismos al interior de la cárcel. (García, García, & Buch, 2018)

Existen programas o proyectos de la sociedad civil que muestran en el seguimiento a sus beneficiarios una capacidad importante, no solo en abrir los espacios para la continuidad educativa y/o capacitación laboral, sino que además muestran fortaleza en que jóvenes en riesgo participen, permanezcan y finalicen su proceso en los programas de continuidad educativa y/o de capacitación laboral; ello a través de un ejercicio de seguimiento continuo y cercano a sus beneficiarios. (Centro de Asesoría y Promoción Juvenil A. C., 2013) (Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Intenacional, 2018)

En lo anterior, se debe apreciar que el programa genera los espacios educativos, formativos y/o laborales que favorecen el desarrollo de capacidades de inclusión social que reducen el factor de riesgo de encontrarse fuera de los espacios educativos y/o laborales.

Cohesión familiar como factor de protección

Méndez y Barra mencionan que, según diversos estudios, la familia es de suma importancia para afrontar de manera más adecuada los problemas cotidianos, además de mejorar las condiciones con las que se enfrenta la situación de pobreza. Se reconoce además que la familia juega un papel importante en la construcción de buenos hábitos y costumbres, en la internalización de creencias y valores positivos, consiguiendo influir en el desarrollo de conductas protectoras o en su caso de riesgo. (Méndez & Barra, 2008)

Sin embargo, como señala Valenzuela Arce, la vida de la pandilla ocurre de manera ajena o complementaria a la familia (Valenzuela, 2005), por lo que encontraremos que parte de la incursión a la pandilla es a través de miembros del entorno familiar, lo que hace más natural el vínculo con el barrio; caso donde la participación en pandilla se debe en medida a la poca atención al joven; y situaciones donde es la participación en pandilla la que genera diferencias que complica las relaciones con la familia, y ésta termina excluyendo al joven de la misma, particularmente cuando los conflictos con la ley conllevan a que los familiares respondan por el joven infractor.

Reconociendo la importancia de la familia, valdría la pena conocer si gracias programa la intervención se ven fortalecidos los vínculos familiares que son positivos para la reducción de la participación de los beneficiarios del programa en situaciones de riesgo.

Creación de espacios de cohesión social y de contención

Para los jóvenes que participan de pandilla, ven en la misma el espacio juvenil del que están carentes sus comunidades. (Valenzuela, 2005) La falta de espacios públicos propicios, de servicios adecuados y actividades cercanas ha llevado a que un número importante de jóvenes de las comunidades más vulnerables se relacionen en el entorno de la pandilla o el barrio, con los riesgos y conflictos que ello conlleva. (Cruz, 2011)

Se debe reconocer que la convivencia bajo entornos más controlados reduce los factores de riesgo, así mientras el entorno familiar es bien controlado respecto a la convivencia para reducir la violencia en su dinámica a través de la regulación de los padres (Méndez & Barra, 2008), o en su caso, en la escuela bajo el cuidado del maestro. Se pueden generar espacios desde la comunidad que pueden definir y regular la convivencia entre los jóvenes e incluso construir reglas junto con ellos, nuevos espacios que pueden ser de carácter recreacional, cultural, educativo, deportivo o de formación y capacitación, pero que en su esencia conlleva cambios en la convivencia y contiene las expresiones de violencia. (Centro de Asesoría y Promoción Juvenil A. C., 2013)

En lo anterior se debe prestar atención a si el programa DBC genera espacios de integración y convivencia juvenil que funcionen como lugares de recreación y contención.

Reducción de riñas y conflictos para fortalecer la percepción de seguridad

Atendiendo a que el crimen organizado estructura de manera profunda en la violencia de las pandillas, se debe entonces poner énfasis en analizar los aspectos que no refieren a ella, como puede ser la reducción de riñas y/o conflictos entre los jóvenes ajenos al crimen organizado, aquellos que son próximos a causas de carácter personal y quizás en lo constitutivo a la identidad del barrio, para finalmente ver de qué manera impactan en la percepción de inseguridad en la colonia de pertenencia.

Ampliación de la experiencia

La vida en barrio o pandilla llega en mucho de los casos ser muy similar a la vida en el consumo de drogas, donde el día a día o la cotidianidad de la persona involucrada se resume en acciones en torno a su adicción, y reduciendo los roles sociales en los que participa; es decir, deja de ser hijo de familia para ser adicto; de ser empleado en un trabajo para ser adicto, de ser estudiante en una escuela para ser adicto; y así en varios de sus roles sociales al grado de ser entendido por los otros como un adicto, y en este caso como un joven de barrio. (Gonzalez, 2006)

De igual forma, la dinámica cotidiana de los jóvenes en las pandillas se ve reducida al barrio y a las actividades que involucran al mismo, sea tanto por que los conflictos de ella son los que lo absorben, como por la reducida oferta juvenil en las comunidades marginadas. (Centro de Asesoría y Promoción Juvenil A. C., 2013)

Por tal motivo, debemos observar cómo el programa DBC reestructura la dinámica de los participantes, los contacta con otras experiencias, contextos y aprendizajes que les permite salir del cotidiano del barrio y resignificar su vida, e incluso considerar nuevos escenarios hacia el futuro.

Con base en lo anteriormente expuesto, se presentan los resultados de un ejercicio de evaluación longitudinal del programa Del Barrio a la Comunidad, que como se ha mencionado, es una adaptación de CV al contexto de Ciudad Juárez, México.

Este ejercicio pone en práctica la propuesta de considerar otros indicadores de impacto que no se relacionan directamente con la violencia homicida, sino que más bien, responden a la consideración de elementos más amplios del modelo ecológico y el enfoque de salud pública, mismos que dan origen a CV; esto con la finalidad de brindar otra perspectiva respecto de los resultados, alcances y limitaciones del modelo en un contexto donde la violencia responde a cuestiones estructurales y del crimen organizado.

En otras palabras, contextualizando, en Ciudad Juárez el 80% de los homicidios dolosos responde a razones del crimen organizado, de tal forma que el programa Del Barrio a la Comunidad no incide en la violencia homicida, sin embargo logra incidir en otros aspectos de la vida de los beneficiarios y en las dinámicas de convivencia de los barrios (pandillas), como

son:

- Re-estructuración de la dinámica en la redes de amistad
- Acceso, capacidades y desarrollo
- Cohesión familiar
- Creación de espacios de cohesión y contención
- Reducción de riñas y conflictos
- Recuperación y apropiación de espacio públicos
- Ampliación de la experiencia de vida

METODOLOGÍA

La propuesta metodológica para la evaluación del programa Del Barrio a la Comunidad (o Cure Violence en Juárez), considera que el impacto es más efectivo en los beneficiarios directos, seguido de su área de trabajo (o colonia), y no viéndose expresados dichos cambios en la generalidad de la ciudad (al ser un ejercicio focalizado). Para ello se utilizaron tres técnicas de estudio: 1) Análisis espacial de homicidios; 2) Encuesta; y 3) Grupos Focales.

// **Análisis Espacial de Homicidios** //

Como se observa en el apartado de introducción, el peso más importante en la evaluación de las experiencias del modelo Cure Violence se lo ha llevado el análisis espacial de los homicidios y/o de los tiroteos. Si bien la propuesta del presente documento es trascender las mismas, debido a que el contexto de crimen organizado en Ciudad Juárez define los homicidios y limita la capacidad para mediarlos, esto no significa que pasaremos de largo de este; sin embargo, el trabajo se abstiene de analizar los tiroteos, debido a las siguientes consideraciones sobre su reporte y registro: a) un tiroteo puede ser sobre estimado, dado a la existencia de un número importante de vecinos reportándolo y b) la existencia de áreas amplias de la ciudad donde el servicio de teléfonos en los hogares es reducido, y donde el servicio de telefonía móvil, si bien existe, su usuarios recurren al prepago, por lo que gran proporción no cuentan con saldo o crédito para llamadas; en ese sentido, pueden darse los tiroteos pero no ser reportados.

El Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia muestra que los registros de disparos al número de emergencias, actualmente 911, muestra comportamientos diferenciados entre los años, e incluso espacialmente en las diferentes áreas de la ciudad, que en comportamiento es semejante a las denuncias de otros delitos; como el robo a casa habitación, robo a transeúnte o lesiones dolosas. (Fideicomiso para la Competitividad y Seguridad Ciudadana, 2015)

Durante 2014 el número de emergencia de Ciudad Juárez registró 240 mil 329 llamadas (sobre 268 clasificaciones de llamadas como conductas antisociales; delitos; y necesidades de asistencia como ambulancia), de las cuales poco más del 1% corresponden a disparos con arma de fuego, es decir 2 mil 423. Para 2015 (sobre 61 clasificaciones de llamadas que se compartieron con el Observatorio Ciudadano), el total de llamadas registradas corresponde a 104 mil 510, donde el 2.41% corresponde a disparos. En 2016 (siguiendo las 61 clasificaciones compartidas) el total de llamadas fue de 94 mil 538, donde el 1.76% fueron de disparos. Por su parte, de enero a julio del 2017 el total de 37 mil 98 llamadas (bajo las 61 clasificaciones compartidas) sin registro sobre disparos. (Fideicomiso para la Competitividad y Seguridad Ciudadana, 2019)

La diferencia entre los distintos años sobre los disparos en la ciudad no refiere propiamente al impacto de alguna estrategia que se tenga documentada para reducir el uso de armas que sea claramente identificable. A nivel espacial podrán encontrarse áreas donde los registros de llamadas son muy altos, en contra parte donde son muy bajos, pero esto puede deberse a varios factores:

1. El porcentaje de hogares con teléfono en el hogar o con teléfono celular, debido a que donde es más baja la conectividad también es bajo el número de llamadas.
2. La cercanía entre vecinos, ya que entre más alta sea la concentración de hogares, tiende a ser mayor el número de llamadas; por lo que un hecho puede contar con un sobre registro, dado que muchos vecinos estarían reportando el mismo evento.
3. Por el contrario, cuando la proximidad entre viviendas es menor la denuncia tiende a bajar. En otras palabras, puede existir el hecho, pero nadie lo escucha y por lo tanto nadie lo reporta.
4. Finalmente, el fenómeno donde se escucha y observa el hecho, pero los vecinos no se quieren ver comprometidos, y por lo tanto no lo denuncian.

Lo anterior puede dar elementos al comportamiento aleatorio en las llamadas al 911 por disparos, así como por cualquier otro hecho denunciado al número de emergencias, haciendo que el análisis sobre disparos o tiroteos se endeble en dato y su registro, razón por la cual se descarta el análisis sobre disparos de arma de fuego.

En lo referente a homicidios, el Observatorio Ciudadano realiza un seguimiento en medios de comunicación, registros que empata con las carpetas de investigación del ministerio público de la Fiscalía General del Estado de Chihuahua, haciendo de dicha evidencia elementos de alta confianza, y donde los datos como carpeta de investigación en el ministerio público se genera independientemente de que se denuncie o no. (Fideicomiso para la Competitividad y Seguridad Ciudadana, 2019)

Otro factor importante en el uso de la base del Observatorio Ciudadano, es la clasificación de causas probables de los homicidios, permitiendo que en el análisis espacial podamos diferenciar la tipología dentro; en torno; y fuera del área de intervención del programa Del Barrio a la Comunidad.

En lo anterior, se utilizaron los registros de homicidios dolosos del enero del 2015 a diciembre del 2018 del Observatorio Ciudadano; se analizó la presencia de eventos de homicidio al interior de las zonas del programa en un margen de 300 metros en torno al área de intervención (Buffer de influencia) y dos zonas control.

Dicho análisis se realizó a partir de la georreferenciación de los homicidios dolosos en el

programa ArcGis, comparando la incidencia de éstos en un diseño de tres por tres, donde la parte de los grupos de análisis son: 1) zona del Programa; 2) buffer de influencia; y 3) zonas control; mientras que las variables de registro horizontal son: a) homicidios dolosos en general; b) homicidios dolosos asociados a crimen organizado; y c) homicidios dolosos asociados a riñas y pandillas; donde finalmente dicha incidencia es comparada conforme los años de registro 2015, 2016, 2017 y 2018. En el aspecto temporal se resalta que el programa Del Barrio a la Comunidad inició operaciones en campo a partir de enero del 2015 a diciembre del 2018.

Para definir las características sociodemográficas y económicas de las áreas donde se implementa el programa DBC, se generó un Índice de Características de Área (ICA) a través de las siguientes variables, obtenidas del Censo de Población y Vivienda 2010 (INEGI, 2013), y cuya fórmula se compone de la siguiente manera:

Tabla 4: Variables consideradas en la construcción del Índice de Características de Área.

Clave	Variable
POB1	Población total
POB11	Población de 15 a 29 años
POB19	Población de 12 años o más
POB20	Población de 15 años o más
POB67	Población masculina de 15 a 29 años
EDU34	Población de 15 años y más con educación básica incompleta
EDU40	Población de 15 años o más con educación pos-básica
ECO4	Población ocupada
ECO34	Población de 12 años o mas no económicamente activa que se dedica a estudiar
SALUD1	Población derechohabiente a servicios de salud
SCONY10	Población casada o unida de 15 a 24 años
HOGAR1	Total de hogares censales
HOGAR2	Total de hogares censales con jefatura femenina
HOGAR7	Hogares censales con jefa menor de 30 años
HOGAR25	Hogares censales nucleares conformados por la jefa con hijos menores de 18 años
VIV2	Viviendas particulares habitadas
VIV9	Viviendas particulares habitadas con más de 2.5 ocupantes por dormitorio
VIV24	Viviendas particulares habitadas que disponen de luz eléctrica, agua entubada en ámbito de la vivienda y drenaje
VIV28	Viviendas particulares habitadas que disponen de automóvil o camioneta
VIV39	Viviendas particulares habitadas sin computadora ni internet
VIV41	Viviendas particulares habitadas sin ningún bien

Elaboración Propia.

$$ICA = \left[\frac{(POB11/POB1) + (POB67/POB1) + (EDU34/POB20) + (EDU 40/POB20) + (ECO4/POB19) + (ECO34/POB19) + (SALUD1/POB1) + (SCONY10/POB1) + (HOGAR2/HOGAR1) + (HOGAR7/HOGAR1) + (HOGAR25/HOGAR1) + (VIV9/VIV2) + (VIV24/VIV2) + (VIV28/VIV2) + (VIV39/VIV2) + (VIV41/VIV2)}{10} \right] * 100$$

Los valores de cada variable al interior de cada Área de Geo-estadística Básica (AGEB) permitió definir, bajo la anterior formula, el ICA de las áreas donde se realizó de manera permanente el programa DBC, permitiendo comparar la incidencia de los homicidios dentro de área con igual valor de ICA a lo largo del periodo enero de 2015 a diciembre 2018, y de igual forma en torno al buffer de tres cuadras contiguas del área de intervención.

Debido a que los valores ICA de las áreas al noroeste de la ciudad y al sureste de la ciudad son distintos, se generaron dos zonas de control, dichas zonas fueron reducidas a partir de que existiera presencia de homicidios al interior, de tal forma que para la zona control noroeste se pasó de 113 AGEBs con el mismo ICA en rango de 508.26, a 527.85 a 46 en el mismo rango pero con al menos un homicidio doloso en 2015. Por su parte la zona control sureste pasó de 49 AGEBs con ICA de 551.87 a 20 en el mismo rango y con al menos un homicidio doloso en 2015 (Ver anexos: Mapa 1).

Definidas las áreas de intervención, el buffer de influencia y las zonas de control, se analizó la incidencia de homicidios dolosos en general, de homicidios dolosos asociados a crimen organizado y de homicidios dolosos relacionados a riñas (y pandillerismo).

Finalmente, se generaron mapas de calor con la herramienta Kernel para densidad en el ArcGis sobre los puntos de incidencia de homicidios dolosos en general, de aquellos relacionados a crimen organizado y de riñas.

//////////////////////// Encuesta //////////////////////////

Este apartado de campo consistió en la aplicación de un instrumento de 28 ítems, 18 de ellos referentes a cuatro grupos de preguntas, construidas en escala Likert de cinco valores que van de 5 (Totalmente de acuerdo) a 1 (Totalmente en desacuerdo). Los grupos de preguntas fueron construidas con base a la teoría ecológica.

1. El primer grupo denominado “Mi comunidad”, que contiene 5 preguntas del tipo: “Durante 2018 se fueron dando con más frecuencia actividades en mi colonia, como talleres de arte, actividades recreativas y/o deportivas”; y “Durante el 2018 se fueron reduciendo los conflictos, riñas y peleas en la colonia.”, por ejemplo. (Ver Anexos: Instrumento 1)
2. El segundo grupo de preguntas se denomina “Mis amigos”, contiene 5 ítems del tipo: “A lo largo del 2018 sus amigos fueron teniendo menos problemas con otros grupos de jóvenes de la zona”; y “En 2018 algunos de sus amigos retomaron los estudios o se prepararon para encontrar un mejor trabajo”, por ejemplo.
3. El tercer grupo se llama “Mi Familia”, se compone de 3 ítems con interrogantes como: “En

el 2018 se fue fortaleciendo la relación familiar y poco a poco se fueron llevando mejor”; y “Poco a poco, durante todo el año pasado (2018) fue creciendo la confianza de su familia hacia usted”.

4. Finalmente, el cuarto grupo de preguntas se denominó “Mi persona” que se compone de 5 ítems del tipo “En el 2018 se involucró cada vez más en actividades educativas, deportivas o artísticas que lo ayudaron a ser mejor persona”; y “Considera que el año pasado (2018) se metió en menos problemas, particularmente peleas o riñas”.

Dicho instrumento fue aplicado a finales del 2015, preguntado en torno al mismo año (González & Alemán, 2016); a inicios de 2018, interrogando sobre 2017; y finalmente al concluir 2018, cuestionando sobre el mismo año. Ello permitió comparar resultados entre los diversos periodos de levantamiento.

Por su parte, la aplicación de la encuesta se dio en tres grupos comparativos: 1) Beneficiarios directos del programa, 2) Buffer de influencia, en torno y dentro área donde se realiza el programa y 3) Grupo control, propiamente una muestra representativa de la ciudad, fuera del área de intervención. Con dicha intención, se georreferenció el área donde se realiza el programa, a fin de determinar el buffer de influencia, (del segundo grupo) y a su vez generar de manera aleatoria las colonias del grupo control, permitiendo que el mismo no se sobreponga a las áreas del programa. Las muestras definidas para los tres grupos fueron:

- 153 aplicaciones en beneficiarios directo, que representa un 65% de los participantes registrados; donde 45 aplicaciones fueron en la zona definida como B1, 54 aplicaciones en la zona B2 y 54 en zona B3. (Ver Anexos: Mapa 2)
- 381 aplicaciones para el buffer de influencia, con una confianza del 95% y un error del 5%, dentro de una población de 49 mil 462 habitantes al interior de dichas áreas. Dicha muestra fue repartida en cinco zonas, bajo un criterio de proporcionalidad, donde en la primera se levantaron 97 aplicaciones, en la segunda zona 87, en la tercera 112, en la cuarta 58, y en la quinta 27. (Ver Anexos: Mapa 3)
- 384 aplicaciones fue la muestra definida para el grupo control con los criterios de 95% de confianza y 5% de error, seleccionando de manera aleatoria las colonias de aplicación. (Ver Anexos: Mapa 4)

Finalmente, los cuestionarios recogidos en campo fueron capturados en Excel y posteriormente importados al programa SPSS para su análisis; dentro del programa se procedió a su análisis bajo el esquema de estadística descriptiva, determinando las características de la muestra y las tendencias de respuesta; y subsecuentemente se construyeron categorías de análisis conforme siguientes escalas, mismas que fueron construidas bajo el referente teórico presentado en la introducción y conforme lo observado en el ejercicio de análisis factorial:

- Re-estructuración de la dinámica en la redes de amistad
- Acceso a espacios de contención, desarrollo y capacitación

- Cohesión familiar
- Reducción de riñas y conflictos
- Recuperación y apropiación de espacio públicos
- Ampliación de la experiencia de vida

Por último, se enfocó la comparación entre las medias de los grupos y las medias entre los periodos de levantamiento en edades de 12 a 24 años a través de prueba ANOVA, en función de que los beneficiarios directos del programa se encuentran en su mayoría en dicho rango de edad.

//////////////////// **Grupos Focales** //////////////////////

Para este ejercicio se compusieron tres grupos focales por zona de intervención (mismas zonas del Mapa 1 en los anexos), haciendo un total de nueve. En cada grupo focal se concurrió una participación mínima de 8 participantes y máxima de 12.

Los participantes de los grupos focales fueron: 1) participantes del programa -activos comunitarios- (beneficiarios directos); 2) familiares y/o amigos de los beneficiarios (beneficiarios indirectos); y 3) vecinos de las áreas y colonias de implementación del programa (beneficiarios indirectos en segundo grado). La dinámica de los grupos focales fue semiestructurada, centrándose en las respuestas a las preguntas guía (Ver Anexos: Instrumento 2), permitiendo discutir los puntos de vista y la forma en la que le ha impactado el programa (tipo de participante).

Los grupos focales una vez transcritos en Office Word fueron importados a Atlas Ti para su análisis cualitativo. Las categorías de abordaje son las mismas que la encuesta, es decir: 1) re-estructuración de la dinámica en la redes de amistad, 2) acceso, capacidades y desarrollo, 3) cohesión familiar, 4) creación de espacios de cohesión y contención, 5) reducción de riñas y conflictos, 6) recuperación y apropiación de espacio públicos; y 7) ampliación de la experiencia de vida.

A partir de dichas categorías se generaron mapas semánticos, identificando las problemáticas que se atienden, las acciones y actividades de atención, los contenidos y/o dinámica entorno a dichas actividades y los resultados o cambios obtenidos.

RESULTADOS

Los resultados serán presentados conforme el mismo orden de la propuesta metodológica; es decir, iniciamos con los resultados del análisis espacial de los homicidios, seguimos con los resultados de las encuestas y concluimos con lo observado en los grupos focales.

// **Análisis espacial de homicidios** //

Como se describió en la metodología, los valores en el Índice de Características de Área (ICA) de las zonas permanentes del programa DBC tienen una media de 530.56 y una desviación de 21.62 en dicho índice; en este sentido, el límite inferior restando una desviación estándar es de 508.93, y el límite superior al sumar una desviación es de 552.19.

Un elemento que resalta es que las áreas de intervención al Suroriente cuentan con valores de ICA que van de 551.87 a 572.33, saliendo del promedio antes referido, siendo los valores más altos en dicho índice.

Debido a dicha diferencia entre zonas, se generaron dos zonas comparativas en función de que correspondan a los valores ICA para cada zona, de tal forma que el área control para la zona noroeste presenta valores ICA de 508.26, a 527.85 y para la zona sureste de 551.87 a 572.33, finalmente se redujo el número de AGEBs para cada zona a través de que presentaran un homicidio en 2015, quedando la zona control noroeste compuesta de 46 AGEBs y la zona control sureste de 20 AGEBs.

Por su parte, la media del ICA de área que cubre el buffer de tres cuadras del programa DBC es de 524.01, con una desviación estándar de 24.29; de tal forma que el límite inferior de la media menos una desviación es de 499.71 y el límite superior de la media más una desviación es de 548.31.

Durante 2015 la incidencia de eventos relacionados a homicidios doloso en el municipio de Juárez fue de 332 casos, en 2016 el número de casos se incrementa a 552, para 2017 vuelve a crecer a 782 y para 2018 se incrementa de nuevo a 1,032 casos.

En relación con la incidencia de homicidios dolosos (eventos ocurridos en los diferentes años del programa), podemos observar que al menos para la zona Suroeste no se presentaron homicidios en 2015, ni al interior del área de implementación, ni en el buffer a trecientos metros de dicha área; por su parte las zona de control noroeste presenta más del doble de homicidios que la zona control sureste, tal como muestra el cuadro a continuación:

Tabla 5: Homicidios dolosos en zonas comparativas de DBC.

	2015	2016	2017	2018
Área Noroeste de DCB	6	0	1	3
Área Sureste de DCB	0	0	2	4
Buffer Noroeste	8	2	13	22
Buffer Sureste	0	1	4	15
Área + Buffer Noroeste	14	2	14	25
Área + Buffer Sureste	0	1	6	19
General DBC Área + Buffer	14	3	20	44
Zona Control Noroeste c/Homicidios en 2015 (46 AGEBS)	71	52	51	82
Zona Control Sureste c/Homicidios en 2015 (20 AGEBS)	30	38	27	47

Elaboración Propia.

Para 2016 el área de intervención noreste reduce su incidencia a 0, y su homólogo se mantiene en 0; mientras que en los buffer se ve reducido a 2 en el noroeste e incrementado a 1 en suroeste. En cuanto a las zonas de control se reduce su la incidencia a 52 en la zona control noroeste y se incrementa a 38 en la zona control sureste.

En 2017 las áreas de intervención y sus buffer ven incrementada su incidencia de homicidios dolosos mientras que las zonas control los ven reducido, la zona control noroeste de manera ligera al bajar solo 1 y quedar en 51, mientras que para la zona control sureste de forma más pronunciada al bajar 11 eventos y quedar en 27. Finalmente, para 2018 todas las zonas ven incrementada su incidencia

Prestando atención a los eventos asociados a crimen organizado en el municipio, en 2015 se dieron 206 casos; para 2016 dicho número se incrementó a 429; para 2017 vuelve a crecer a 628 y finalmente para 2018 se incrementa a 913 eventos.

En lo anterior, cuando se observan los homicidios asociados como causa probable a crimen organizado, el comportamiento de los homicidios es similar: para el área de intervención noroeste nos encontramos en 2015 con 4 homicidios con dicha causa probable; en 2016 se reduce a 0; en 2017 se incrementa a 1 y para 2018 vuelve a incrementar a tres. Mientras que en el área de intervención sureste 2015 y 2016 se mantiene en 0, para incrementarse en 2017 y 2018 a 1 y 4 respectivamente, como se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 6: Homicidios dolosos con causa probable asociada al crimen organizado en zonas comparativas de DBC.

	2015	2016	2017	2018
Área Noroeste de DCB	4	0	1	3
Área Sureste de DCB	0	0	1	4
Buffer Noroeste	5	1	8	20
Buffer Sureste	0	0	4	14
Área + Buffer Noroeste	9	1	9	23
Área + Buffer Sureste	0	0	5	18
General DBC Área + Buffer	9	1	14	41
Zona Control Noroeste c/Homicidios en 2015 (46 AGEBS)	51	41	45	71
Zona Control Sureste c/Homicidios en 2015 (20 AGEBS)	14	28	19	40

Elaboración Propia.

En lo que respecta a los buffers; el de la zona noroeste en 2015 presentó 5 homicidios asociados a crimen organizado; para 2016 fue 1; en 2017 se incrementó a 8; y para 2018 vuelve a incrementarse a 20. El comportamiento del buffer sureste en 2015 y 2016 fue de 0, para 2017 se incrementa a 4 y en 2018 vuelve a subir a 14.

La zona de control noroeste en 2015 mostró 51 homicidios asociados a crimen organizado; para 2016 desciende a 41; en 2017 se incrementa a 45; y en 2018 vuelve a incrementarse a 71. Por su parte la zona control sureste, en 2015 se observan 14 homicidios por crimen organizado; en 2016 sube a 28; en 2017 desciende a 19 y en 2018 aumenta a 40.

Por otro lado, los homicidios dolosos asociados a crimen organizado representan a lo menos el 50% de los eventos cuando estos se producen dentro de un área y en algunos casos hasta el 100% de los eventos, particularmente para 2017 y 2018, como muestra la siguiente tabla:

Tabla 7: Porcentaje que representan los homicidios dolosos asociados a crimen organizado con respecto al general de homicidios dolosos en zonas comparativas de DBC.

	2015	2016	2017	2018
Área Noroeste de DCB	66.7	0.0	100.0	100.0
Área Sureste de DCB	0.0	0.0	50.0	100.0
Buffer Noroeste	62.5	50.0	61.5	90.9
Buffer Sureste	0.0	0.0	100.0	93.3
Área + Buffer Noroeste	64.3	50.0	64.3	92.0
Área + Buffer Sureste	0.0	0.0	83.3	94.7
General DBC Área + Buffer	64.3	33.3	70.0	93.2
Zona Control Noroeste c/Homicidios en 2015 (46 AGEBS)	71.8	78.8	88.2	86.6
Zona Control Sureste c/Homicidios en 2015 (20 AGEBS)	46.7	73.7	70.4	85.1

Elaboración Propia.

La relación entre los homicidios dolosos asociados a riñas o pandillas para 2015 en ninguna de las zonas supera el 27% de las causas de homicidios dolosos, y de manera muy particular para ambas áreas de intervención -noroeste y sureste- no presentaban incidencia alguna, por lo que porcentualmente dicha causa es también de cero, como se muestra en el cuadro a continuación:

Tabla 8: Porcentaje que representan los homicidios doloso asociados a riñas o pandillas con respecto al general de homicidios dolosos en zonas comparativas de DBC.

	2015	2016	2017	2018
Área Noroeste de DCB	0.00	0.00	0.00	0.00
Área Sureste de DCB	0.00	0.00	0.00	0.00
Buffer Noroeste	25.00	0.00	0.00	4.55
Buffer Sureste	0.00		0.00	0.00
Área + Buffer Noroeste	14.29	0.00	0.00	4.00
Área + Buffer Sureste	0.00		0.00	0.00
General DBC Área + Buffer	14.29	33.33	0.00	2.27
Zona Control Noroeste c/Homicidios en 2015 (46 AGEBS)	7.04	11.54	7.84	1.22
Zona Control Sureste c/Homicidios en 2015 (20 AGEBS)	26.67	13.16	7.41	6.38

Elaboración Propia.

Por su parte, para 2016 en el buffer sureste se presenta un único homicidio, y al cual se le asocia la causa probable de riña, por lo que proporcionalmente representa el 100% de los homicidios al interior de dicha zona; sin embargo, si descartamos dicho caso encontraremos que la proporción de homicidios dolosos relacionados a riñas o pandillerismo en las zonas a los largo de los cuatro años es en promedio de 10.76%, para los casos donde existen eventos de este tipo.

En lo anterior, en el municipio de Juárez el total de casos relacionados a riñas, en 2015 fue de 38 eventos, para 2016 sube a 49 casos, en 2017 se reduce a 44 y para 2018 el número vuelve a reducirse a 25.

Según Consejo Nacional de Población, Juárez en 2010 contaba con una población de 1 millón 378 mil 110 habitantes; de 2010 a 2015 dicha población se incrementa en 3.27%; de 2015 a 2016 se incrementa 0.89%; para 2017 se incrementa en 0.91%; y para 2018 en 0.92%. La razón de referir la población de Juárez es por la tasa de homicidios, considerando la población de las manzanas de las áreas de intervención, de las zonas de buffer y de las zonas de control, bajo una tasa de homicidios por cada diez mil habitantes nos encontramos con los resultados que se muestran en la siguiente tabla:

Tabla 9: Tasa de homicidios doloso en zonas comparativas de DBC.

	2015	2016	2017	2018
Área Noroeste de DCB	5.51	0.00	0.94	2.82
Área Sureste de DCB	0.00	0.00	5.32	10.63
Buffer Noroeste	2.51	0.64	4.17	7.06
Buffer Sureste	0.00	1.12	4.47	16.76
Área y Buffer Noroeste	3.27	0.48	3.35	5.98
Área y Buffer Sureste	0.00	0.79	4.72	14.95
General DBC Área y Buffer	2.51	0.55	3.67	8.07
Zona Control Noroeste c/Homicidios en 2015 (46 AGEBS)	6.20	4.65	4.56	7.32
Zona Control Sureste c/Homicidios en 2015 (20 AGEBS)	3.84	4.98	3.53	6.15

Elaboración Propia.

El análisis por tasas muestra que de 2015 a 2016, con excepción de la zona control sureste, las tasas de homicidios se ven reducidas; para la transición de 2016 a 2017 se incrementa en las zonas de intervención y en sus buffer, mientras que en las zonas control se ve reducida; finalmente, en el cambio de 2017 a 2018 muestra incremento de las tasas de homicidios en todas las zonas.

En el comportamiento de las tasas de homicidios dolosos asociados a crimen organizado observamos comportamientos en tasas similares a lo antes mencionado, es decir, de 2015 a 2016 existe una reducción con excepción de la zona control suroeste; de 2016 a 2017 el comportamiento es casi similar, incrementándose en las zonas de intervención y sus buffer, aumentándose en la zona de control noroeste y reduciéndose en la zona de control suroeste; para finalmente de 2017 a 2018 verse incrementadas todas las tasas en todas las zonas, tal como lo muestra la tabla a continuación:

Tabla 10: Tasa de homicidios doloso asociados a crimen organizado con respecto al general de homicidios dolosos en zonas comparativas de DBC.

	2015	2016	2017	2018
Área Noroeste de DCB	3.67	0.00	0.94	2.82
Área Sureste de DCB	0.00	0.00	2.66	10.63
Buffer Noroeste	1.57	0.32	2.57	6.42
Buffer Sureste	0.00	0.00	4.47	15.65
Área y Buffer Noroeste	2.10	0.24	2.15	5.50
Área y Buffer Sureste	0.00	0.00	3.93	14.16
General DBC Área y Buffer	1.61	0.18	2.57	7.52
Zona Control Noroeste c/Homicidios en 2015 (46 AGEBS)	4.45	3.66	4.02	6.34
Zona Control Sureste c/Homicidios en 2015 (20 AGEBS)	1.79	3.67	2.49	5.24

Elaboración Propia.

Los resultados de las tasas de homicidios dolosos asociados a riñas muestran las zonas de intervención en permanente tasa cero durante los cuatro años, mientras que el buffer noroeste muestra tasas solo para 2015 y 2018, y el buffer sureste solo para 2016. Por su parte, la zona control noroeste muestra reducción de 2015 a 2018, con excepción de un incremento en 2016, para la zona control sureste muestra reducción de 2015 a 2017 y un incremento en 2018, como se muestra en la tabla a continuación:

Tabla 11: Tasa de homicidios doloso asociados a crimen organizado con respecto al general de homicidios dolosos en zonas comparativas de DBC.

	2015	2016	2017	2018
Área Noroeste de DCB	0.00	0.00	0.00	0.00
Área Sureste de DCB	0.00	0.00	0.00	0.00
Buffer Noroeste	0.63	0.00	0.00	0.32
Buffer Sureste	0.00	1.12	0.00	0.00
Área y Buffer Noroeste	0.47	0.00	0.00	0.24
Área y Buffer Sureste	0.00	0.79	0.00	0.00
General DBC Área y Buffer	0.36	0.18	0.00	0.18
Zona Control Noroeste c/Homicidios en 2015 (46 AGEBS)	0.44	0.54	0.36	0.09
Zona Control Sureste c/Homicidios en 2015 (20 AGEBS)	1.02	0.65	0.26	0.39

Elaboración Propia.

A través del mapa de concentración de eventos de homicidios dolosos podemos ver que de 2015 a 2016 la concentración de la incidencia al noroeste se movió hacia el centro histórico de la ciudad, dejando la zona de intervención y su buffer en una concentración muy baja en algunos segmentos; baja en lo general; y en algunos espacio media; mientras que en el caso de sureste pasa de una concentración muy baja y baja, hacia una baja y media, manteniendo la concentración muy alta al margen del área de intervención. (Ver Anexos: Mapas 5 y 6)

De 2016 a 2017 las zonas de mayor concentración de homicidios dolosos en la zona noroeste se mantienen hacia el centro histórico de la ciudad la concentración muy alta, sin embargo las áreas de intervención pasan a concentración media y alta, con algunas partes en baja; mientras que la zona de intervención al sureste pasa a ser de las zonas de concentración media y se alejan las zonas de concentración maltas. (Ver Anexos: Mapas 7)

En el tránsito de 2017 a 2018, la zona de intervención noroeste se mantiene en baja, media y alta; mientras que la zona de concentración muy alta se reduce y se concentra en el centro histórico de la ciudad, siendo éste la constante en la concentración muy alta a lo largo de 2015 a 2018; por su parte, la zona de muy alta concentración al sureste de la ciudad desaparece, dejando las zonas de intervención en alta y muy baja. (Ver Anexos: Mapa 8)

No se debe olvidar que el número de casos sobre homicidios dolosos se ha ido incrementando

a lo largo de los años, de tal forma que en 2015 referimos 332, mientras que para 2018 se refieren 1032 eventos. De igual forma, de ese total de homicidios dolosos, aquellos asociados a crimen organizado incrementaron de 206 casos en 2015, a 913 para 2018.

El peso del crimen organizado en los homicidios dolosos de Juárez es considerable, pues en lo general de 2015 a 2018 las zonas de calor que muestran la concentración muy alta de homicidios dolosos asociados a crimen organizados, son las mismas que se muestra en los homicidios en general, con la ligera diferencia de un área de muy alta concentración menos amplia.

Mientras que para 2015 en el mapa de homicidios dolosos en general la zona de intervención noroeste se observa como una concentración media y muy alta, el mapa de calor que refiere homicidios dolosos debido a crimen organizado muestra que el área de intervención está en zona media y baja; sin embargo, el área de intervención sureste se mantiene en los mismos márgenes de concentración muy baja y baja. (Ver Anexos: Mapas 5 y 9)

De igual forma, en 2016 el área de intervención noroeste se muestra en el mapa de concentración de homicidios dolosos general en zonas muy baja, baja y media; y en el mapa de concentración de homicidios dolosos por crimen organizado muestra dicha área de intervención en zonas muy bajas y bajas, quedando fuera de la zona media. Finalmente, el área de intervención sureste se encuentra en las mismas zonas de concentración en ambos mapas, zonas baja y media. (Ver Anexos: Mapas 6 y 10)

En la comparación de los mapas de calor de 2017 de homicidios dolosos en general, y de homicidios dolosos por crimen organizado, encontramos que ambas áreas de intervención (noroeste y sureste), se muestran en las mismas zonas de concentración: noroeste en alta media y baja, sureste en media y baja. (Ver Anexos: Mapas 7 y 11)

La anterior situación se repite en 2018, donde las áreas de intervención no cambia de zonas de concentración, quedando la intervención en las mismas zonas de concentración, noroeste en zonas muy baja, baja, media y alta, y la intervención sureste en zonas alta, media y baja. (Ver Anexos: Mapas 8 y 12)

Retomando el tema de los homicidios dolosos por riñas, debemos recordar que durante 2015 fueron 38 casos en Juárez, incrementándose en 2016 a 49; reduciéndose en 2017 a 44; y para 2018 disminuyeron a 25; sin embargo las denuncias de los eventos a lo largo de los años no muestra un patrón. A diferencia de los mapas de calor de homicidios dolosos por crimen organizado, donde hay zonas constantes de muy alta y alta concentración, los mapas de calor de los homicidios dolosos por riña muestran diferencias pronunciadas entre las zonas de concentración muy alta y alta desplazándose de un año a otro de forma radical. (Ver Anexos: Mapas 13, 14, 15 y 16)

Entendemos entonces, debido a los mapas de calor que existe una aleatoriedad de los homicidios

dolosos relacionados a riña; de tal manera que en 2015 podemos observar que en el mapa de calor de homicidios dolosos por riña el área de intervención noroeste se encuentra en zona de concentración muy alta, alta y media; sin embargo, no se tiene incidencia al interior y solo de manera circunstancial dos eventos dentro de su buffer. Por su parte el área de intervención sureste se muestra en zonas de concentración baja y muy baja, a pesar de la cero incidencia al interior del área de trabajo e incluso de su buffer. (Ver Anexos: Mapas 13 y 17)

Existe una situación similar en el mapa de calor sobre homicidios dolosos por riñas de 2016, quedando en uno de los espacios de intervención del área noroeste en zona de muy alta concentración de riñas, a pesar no existir incidencia al interior y en el buffer; mientras que el área de intervención sureste se encuentra en zona de concentración media y baja, a pesar de que existe una única incidencia en el buffer. (Ver Anexos: Mapas 14 y 17)

En la dispersión de los eventos de homicidios dolosos relacionados a riñas en 2017 y 2018 se repite la situación, donde la incidencia al interior de las áreas de intervención es de cero, y solamente en 2018 de un único evento en el buffer noroeste, y sin embargo parecería que en 2017 mejora la intervención noroeste en el mapa de calor y empeora en mapa de calor de 2018, mientras que la intervención sureste se mantiene en ambos mapas de calor en zonas de concentración alta a pesar de la cero incidencia en ambos años, tanto al interior como en el buffer. (Ver Anexos: Mapas 15, 16 y 17)

// Encuesta //

Haciendo uso de la base de la aplicación con la que se cuenta de 2016, se procedió a la comparación de la línea base y de evaluación de cierre de 2018, de tal forma que en conjunto las base integrada da como resultado en la prueba Káiser-Meyer-Olkin y Bartlett de 0.861, Sig. = 0.000. (Ver Anexos: Tabla 12)

La prueba de análisis de correspondencia entre los ítems se realizó con el objetivo de fortalecer las categorías de análisis que se muestra en la Tabla 13 de los anexos. La correspondencia entre ítems fortalece la estructura con la cual se planean las escalas de análisis, de tal manera que las escalas que se abordarán más adelante, quedarán compuestas de la siguiente manera y bajo las fórmulas que se muestran en la tabla a continuación:

Tabla 14: Construcción de escalas en base a resultados de la prueba de correspondencia entre ítems.

Clave	Escala	Ítems Implicados						Formula
ResDInAm	Reestructuración de la dinámica de amistad	MA1	MA2	MA3	MA5			$(MA1+MA2+MA3+MA5)/4$
AcDesCap	Acceso espacios de contención, desarrollo y capacitación	MC1	MC4	MA1	MA3			$(MC1+MC4+MA1+MA3)/4$
CohFam	Cohesión familiar	MF1	MF2	MF3	MP4			$(MF1+MF2+MF3+MP4)/4$
RedRiñCon	Reducción de riñas y conflictos	MC5	MA2	MA5	MP4			$(MC5+MA2+MA5+MP4)/4$
RecApEspPub	Recuperación y apropiación de los espacios públicos	MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	MA3	$(MC1+MC2+MC3+MC4+MC5+MA3)/6$
AmpExp	Ampliación de la experiencia	MP1	MP2	MP3	MP5			$(MP1+MP2+MP3+MP5)/4$
General	Promedio de las escalas de analisis	ResDInAm	AcDesCap	CohFam	RedRiñCon	RecApEspPub	AmpExp	$(ResDInAm+AcDesCap+CohFam+RedRiñCon+RecApEspPub+AmpExp)/6$

Elaboración Propia.

Debido a la proximidad entre los ítems que fueron considerados para la escala “Acceso al desarrollo y capacitación”, y la escala “Creación de espacios de cohesión y contención”, se optó por una sola escala, que fue nombrada: “Acceso a espacios de contención, desarrollo y capacitación”.

Abordando los resultados de las anteriores pruebas y de la reestructuración de una de las escalas debido a las mismas, se procede a describir los resultados sobre las características de las muestras.

Las muestras finales de los tres momentos de levantamiento quedaron en los siguientes globales: 1,764 aplicaciones para la evaluación de 2016; 930 para la línea base de 2018; y 919 cuestionarios contestados para la evaluación de cierre de 2018.

Durante la evaluación de 2016, el 8.8% de los cuestionarios contestados son de participantes directos; 30.7% de vecinos y habitantes del buffer de influencia; y 60.5% de la muestra compuesta por el resto de la ciudad, considerando las respuestas del resto de la ciudad como grupo control. En el caso de la línea base de 2018, el 16.5% de las aplicaciones fueron a participantes directos; 41% a colonos del buffer de influencia; y 42% a otras colonias en la ciudad o grupo control. Para la evaluación de cierre de 2018, los porcentajes de aplicación quedaron en 16.6% beneficiarios directos; 41.5% buffer de control; y 41.9% grupo control, como se resume en la tabla a continuación:

Tabla 15: Muestras de los diferentes momentos de evaluación

	Aplicaciones		
	Evaluación 2016	Línea base 2018	Evaluación de cierre 2018
Participantes directos	155	153	153
Buffer de influencia	542	381	381
Grupo control	1067	396	385
Total	1764	930	919

Elaboración propia.

Respecto a la participación por sexo en la evaluación 2016, el 84.5% de los participantes directos son hombres (o de sexo masculino); 35.6% de los encuestados en el buffer de influencia son hombres y el 42.5% del grupo control son hombres. En la línea base de 2018 el 85.6% de los beneficiarios directos son hombres, el 43% de los respondientes del buffer de control son varones y el 43.4% del grupo control son del mismo género. Para la evaluación de cierre 2018 el 80.4% de los participantes directos son varones, 36.5% del buffer de influencia son hombres y 46.8% del grupo control son del mismo sexo, como se aprecia en la tabla siguiente:

Tabla 16: Porcentaje de participantes en las encuestas por sexo, grupo comparativo y periodo de levantamiento

Grupos Comparativo	Sexo	Evaluación 2016	Línea base 2018	Evaluación de cierre 2018
Participantes Directos	Hombre	84.5	85.6	80.4
	Mujer	15.5	14.4	19.6
Buffer de Influencia	Hombre	35.6	43.0	36.5
	Mujer	64.4	57.0	63.5
Grupo Control	Hombre	42.5	43.4	46.8
	Mujer	57.5	56.6	53.2

Elaboración propia.

El porcentaje del grupo de edad en los beneficiarios directos de la evaluación 2016 más alto es de 15 a 17, años con el 47.74%; en el mismo periodo de levantamiento, el grupo de edad con mayor porcentaje para el buffer de influencia es de 26 a 35 años con el 23.06%; y para el grupo control es rango de 26 a 35 años, con el 17.53%. Por su parte, en la línea base de 2018, el grupo de edad en los participantes directos con mayor porcentaje es el de 15 a 17 años, con el 38.56% mientras que en el buffer de influencia es el de 26 a 35 años con el 24.15%; y en el grupo control el de 26 a 35 años con el 27.78%. Para la evaluación de cierre de 2018,

los beneficiarios directos del grupo de edad con mayor porcentaje es de 10 a 14 años con el 32.68%, en el buffer de influencia es el de 26 a 35 años con el 27.3% y en el grupo control están en igual valor el grupo de 26 a 35 años y el de 36 a 45 años, ambos con 18.86%. (Ver Anexos: Tabla 17)

Respecto al estado civil de los encuestados, en la evaluación de 2016 en el grupo de beneficiarios directos, el porcentaje más alto lo tienen los solteros con el 89.03%; en el buffer de influencia los casados con el 45.2%; y en el grupo control, al igual, los casados con el 45.74%. En la línea base de 2018, dentro del grupo de beneficiarios directos el 83.66% son solteros; en el buffer de influencia el grupo en mayor proporción son los casados con el 40.94%; y en el grupo control los son al igual con el 38.89%. Finalmente, en la evaluación de cierre de 2018 el 83.01% de los beneficiarios directos son solteros, mientras que en el buffer de influencia el porcentaje más alto lo tienen los casados con el 44.36%, y en el grupo los casados son el 37.92%, que de manera abreviada se resume en la tabla a continuación:

Tabla 18: Porcentaje de participantes de las encuestas por estado civil, grupo comparativo y periodo de levantamiento

Estado Civil	Evaluación 2016			Línea base 2018			Evaluación de cierre 2018		
	Participantes Directos	Buffer de Influencia	Grupo Control	Participantes Directos	Buffer de Influencia	Grupo Control	Participantes Directos	Buffer de Influencia	Grupo Control
Soltero	89.03	26.01	31.40	83.66	28.08	36.87	83.01	25.72	28.31
Casado	3.87	45.20	45.74	7.84	40.94	38.89	7.84	44.36	37.92
Unión Libre	6.45	20.48	13.12	8.50	25.20	17.17	8.50	25.72	21.82
Divorciado	0.65	2.58	3.19	0.00	2.62	2.27	0.65	2.62	4.16
Viudo	0.00	5.72	6.56	0.00	3.15	4.80	0.00	1.57	7.79

Elaboración propia.

Como última característica de la muestras, referente a la ocupación de los encuestados, en la evaluación de 2016 entre los beneficiarios directos la ocupación de mayor proporción son los estudiantes con el 47.74%, mientras que el buffer de influencia las amas de casa son la proporción más alta con el 41.33%, en cuanto al grupo control el 25.05% se compone de amas de casa, siendo el grupo proporcionalmente más alto. En la línea base de 2018 los participantes directos son en el 37.91% de los casos estudiantes; en el buffer de influencia el porcentaje más alto son las amas de casa con 29.4% y en el grupo control repiten las amas de casa con el 26.52%. Por último en la evaluación de cierre de 2018 al interior de los beneficiarios directos el porcentaje de ocupación más alto lo tienen los estudiantes con el 37.91%, mientras que en el buffer de influencia el 38.06% son amas de casa y en el grupo control misma ocupación es el porcentaje más alto con 23.64%. (Ver Anexos: Tabla 19)

Encuesta: Re-estructuración de la dinámica de redes de amistad

Respecto a los resultados en las escalas de análisis e iniciando con la referente a la reestructuración de la dinámica de redes de amistad, en la evaluación de 2016 la media de los participantes directos fue de 3.655 (DS=0.483); en el buffer de impacto fue de 3.549 (DS=0.791); y en el grupo control fue de 3.339 (DS=0.753); existiendo diferencias significativas en esta escala entre el los beneficiarios directos y el grupo control (Sig.=0.000), no así con el buffer de influencia (Sig.=0.356) y donde el buffer de influencia sí muestra diferencia significativas con el grupo control (Sig.=0.000). (Ver Anexos: Tablas 20 y 21)

En la línea base de 2018 la escala de reestructuración de la dinámica de redes de amistad muestra una media en el grupo de participantes directos (o beneficiarios directos) de 4.157 (DS=0.692); en el buffer de influencia la media es de 3.454 (DS=0.816); y en el grupo control de 3.231 (DS=0.917), mostrando diferencias significativas todas las medias entre sí. (Ver Anexos: Tablas 20 y 22)

Para la evaluación de cierre de 2018, esta escala en los beneficiarios directos muestra una media de 4.1 (DS=0.549), en el buffer de influencia de 3.346 (DS=0.796) y en el grupo control de 2.775 (DS=0.801), observándose diferencias significativas entre las medias de los tres grupos. (Ver Anexos: Tablas 20 y 23)

Si como se refirió al momento de hablar de la edad de los participantes directos del programa se observa que en los tres momentos de levantamiento los porcentajes más altos en los grupos de edad abarcan aquellos que están entre los 10 y 25 años; por lo que, considerando las edades de los beneficiarios directos en los tres momentos, la media de edad es de 17.97 años, con desviación estándar de 5.734 años, de manera que la mayoría de los beneficiarios directos se encuentra entre los 12.23 y 23.704 años de edad, considerando +/- una desviación estándar.

Si dentro de los beneficiarios directos, buffer de impacto y grupo control consideramos a las personas entre los 12 y 24 años de edad identificaremos que durante la evaluación 2016 la media de la escala de reestructuración de la dinámica de amistad en beneficiarios directos es de 3.656 (DS=0.484); la media para el buffer de influencia es de 3.594 (DS=0.762); y la media del grupo control es de 3.382 (DS=0.724); por lo que no existe diferencia significativa entre los beneficiarios directos y el buffer de control, pero si del grupo control con los dos primeros. (Ver Anexos: Tablas 27 y 28)

Durante la línea base de 2018, dentro de esta escala, en el grupo de beneficiarios directos en edades de 12 a 24 años la media fue de 4.169 (DS=0.675); mientras que en el buffer de influencia fue de 3.487 (DS=0.847); y en el grupo control de 3.284 (DS=0.89), con diferencias significativas entre los tres grupos. (Ver Anexos: Tabla 29)

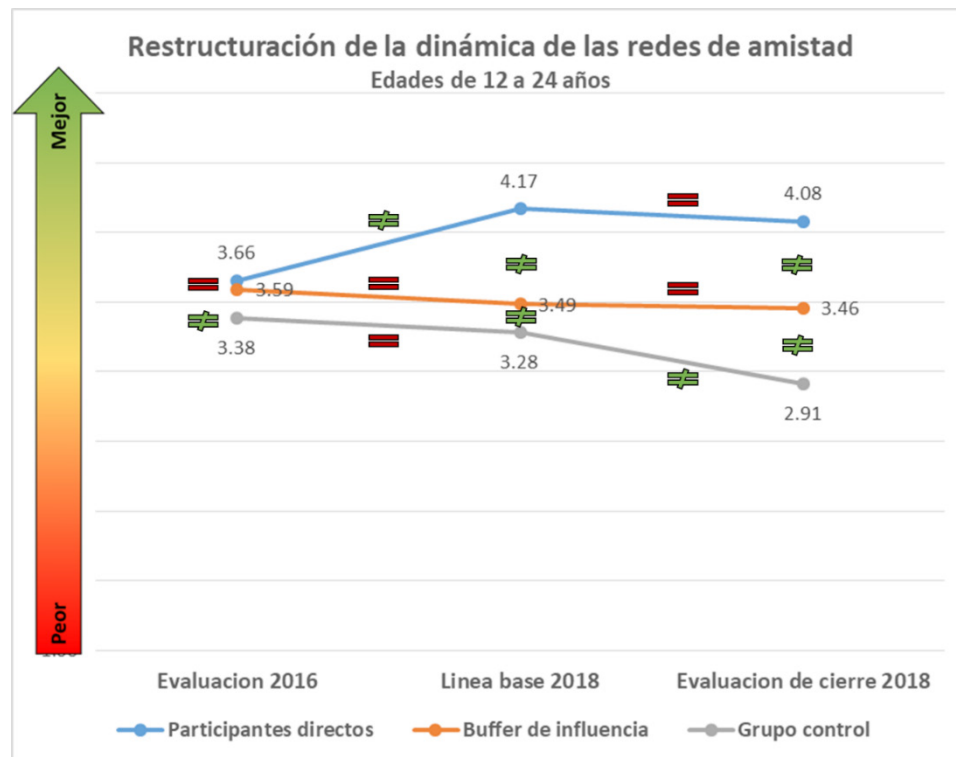
Para la evaluación de cierre de 2018 en la población de 12 a 24 años, el grupo de beneficiarios directos muestra una media de 4.081 (DS=0.542); el buffer de influencia presentó una media

de 3.458 (DS=0.835) y en el grupo control de 2.914 (DS=0.846); mostrándose diferencias significativas entre los tres grupos. (Ver Anexos: Tabla 30)

En este punto, a lo largo de los distintos periodos de levantamiento, los beneficiarios directos muestran diferencia significativa de la evaluación de 2016 con respecto a la línea base y la evaluación de cierre de 2018; sin embargo estas últimas no muestran diferencias significativas entre sí (Sig.=0.565). Por su parte, el buffer de influencia no muestra diferencias significativas en esta escala durante los tres periodos de levantamiento; mientras que el grupo control muestra diferencia significativa en su media de la evaluación de resultados de 2018 con respecto a las medias de los dos levantamientos anteriores. (Ver Anexos: Tablas 31, 32 y 33)

Lo anterior podemos resumirlo en lo que refiere a las edades de 12 a 24 años en el siguiente gráfico:

Gráfico 1: Evolución de la escala Restructuración de la dinámica de las redes de amistad, Edades de 12 a 24 años.



Elaboración Propia.

Encuesta: Acceso a espacios de contención, desarrollo y capacitación

En la escala de acceso a espacios de contención, desarrollo y capacitación encontramos que durante la evaluación de 2016 en los participantes directos la media fue de 3.761 (DS=0.386); en el buffer de influencia de 3.212 (DS=0.799); y en el grupo control de 2.953 (DS=0.772), siendo significativamente diferentes las medias entre sí. (Ver Anexos: Tablas 20 y 21)

En el segundo momento, durante la línea base de 2016, la media de los participantes directos en esta misma escala fue de 4.261 (DS=0.665); el buffer de impacto mostro media de 3.274 (DS=0.813); y el grupo control media de 2.976 (DS=0.856); con diferencias significativas entre los tres grupos mencionados. (Ver Anexos: Tablas 20 y 22)

Para la evaluación de cierre de 2018, la media de los participantes directo fue de 4.129 (DS=0.576); en el buffer de intervención de 3.131 (DS=0.809); y para el grupo control de 2.584 (DS=0.723); mostrando diferencias significativas entre sí. (Ver Anexos: Tablas 20 y 23)

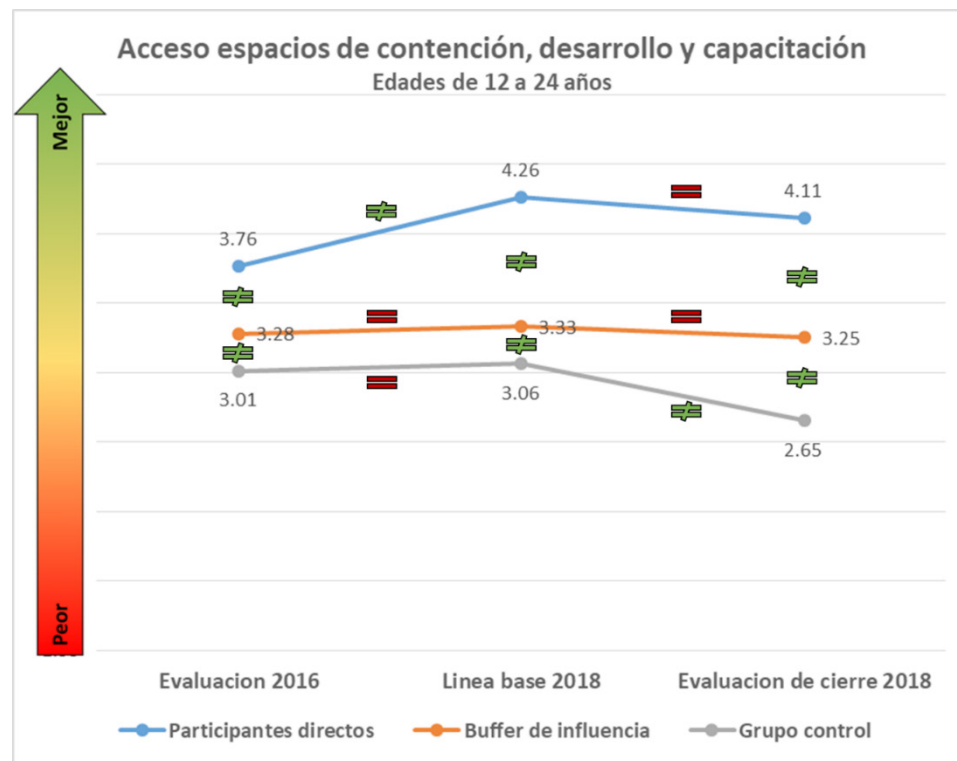
Considerando las respuestas de encuestados en edades de 12 a 24 años, durante la evaluación de 2016 la media de los beneficiarios directos es de 3.763 (DS=0.386); para el buffer de influencia de 3.280 (DS=0.793); y para el grupo control de 3.014 (DS=0.732); con diferencias significativas entre sí. (Ver Anexos: Tablas 27 y 28)

Para la línea base de 2018, los beneficiarios directos de 12 a 24 años de edad muestran una media de 4.26 (DS=0.666); el buffer de influencia de 3.332 (DS=0.815); y el grupo control de 3.065 (DS=0.869); con diferencias significativas entre las tres medias. (Ver Anexos: Tablas 27 y 29)

En la evaluación de cierre de 2018, al igual con encuestados en edades de 12 a 24 años, los beneficiarios directos muestran una media de 4.11 (DS=0.569); el buffer de influencia de 3.253 (DS=0.829); y el grupo control de 2.653 (DS=0.777) con diferencias significativas entre sí. (Ver Anexos: Tablas 27 y 30)

A lo largo de los diferentes momentos de levantamiento, los beneficiarios directos de 12 a 24 años muestran diferencia significativa al pasar de la evaluación de 2016 a la línea base de 2018 en la escala de Acceso a espacios de capacitación, desarrollo y contención; sin embargo de la línea base 2018 a la evaluación de cierre del mismo año no se observan diferencias significativas. (Ver Anexo: Tabla 31). Por su parte el buffer de influencia no muestra diferencias significativas durante los tres momentos de levantamiento (Ver Anexo: Tablas 32) y el grupo control solo mostro diferencia significativa en el tránsito de la línea base 2018 a la evaluación de resultados 2018 (Ver Anexo: Tabla 33), dichos cambios se resumen en el siguiente gráfico:

Gráfico 2: Evolución de la escala Acceso a espacios de contención, desarrollo y capacitación, Edades de 12 a 24 años.



Elaboración Propia.

Encuesta: Cohesión familiar

A nivel general durante la evaluación de 2016 los beneficiarios directos muestra una media en la escala de cohesión familiar de 3.71 (DS=0.491); el buffer de influencia de 4.119 (DS=0.678); y el grupo control de 3.943 (DS=0.625), con diferencias significativas entre los tres grupos. (Ver Anexos: Tablas 20 y 21)

Para la línea base de 2018 los beneficiarios directos muestran una media de 4.356 (DS=0.597); el buffer de influencia de 4.123 (DS=0.65); y el grupo control de 4.015 (DS=0.702), con diferencias significativas entre la media de los beneficiarios directos con las otras dos medias y sin diferencias entre las medias del buffer de influencia y el grupo control (Sig.=0.074). (Ver Anexos: Tablas 20 y 23)

En la evaluación de cierre de 2018 los beneficiarios directos tienen una media de 4.178 (DS=0.585); el buffer de influencia de 4.023 (DS=0.754); y el grupo control del 3.738 (DS=0.7); sin diferencias significativas entre las medias de los participantes directos y el buffer de influencia (Sig.=0.066) (Ver Anexos: Tablas 20 y 23)

Considerando solamente las respuestas de personas de 12 a 24 años, durante la evaluación de 2016 los beneficiarios directos muestran una media en la escala de cohesión familiar de

3.708 (DS=0.492); el buffer de influencia de 4.052 (DS=.715); y el grupo control de 3.886 (DS=0.64), con diferencias significativas entre los tres grupos. (Ver Anexos: Tablas 27 y 28)

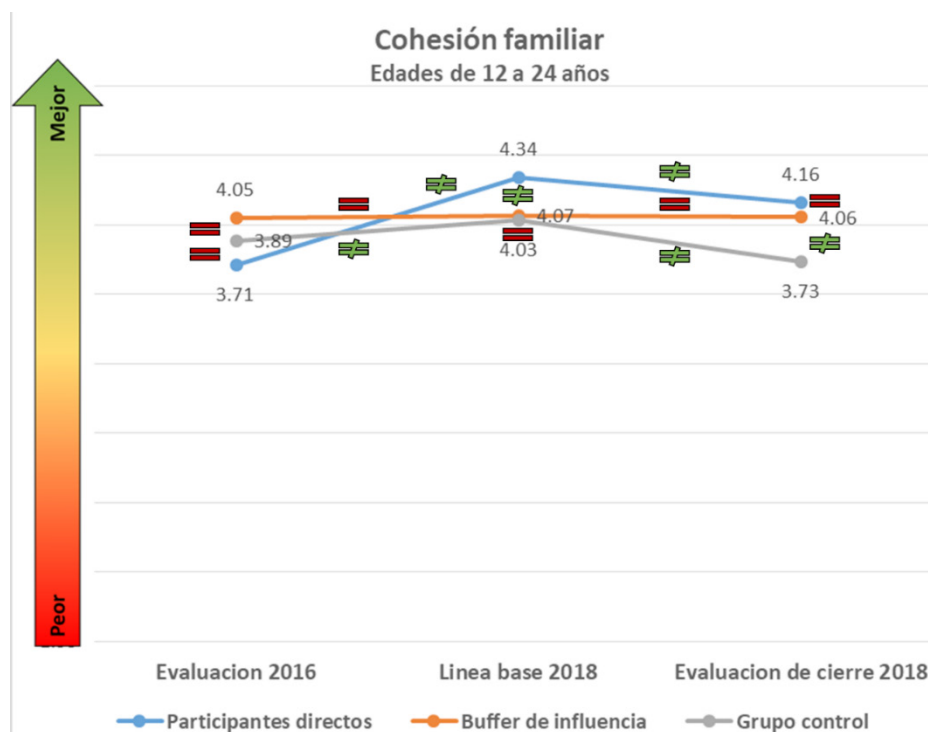
Siguiendo con el mismo grupo de edad, durante la línea base de 2018 los beneficiarios directos muestran un media en esta escala de 4.341 (DS=0.603); el buffer de influencia de 4.067 (DS=0.663); y el grupo control de 4.034 (DS=0.686); sin diferencias significativas entre el buffer de influencia y el grupo control. (Ver Anexos: Tablas 27 y 29)

Para la evaluación de cierre de 2018, continuando con encuestados en edades de 12 a 24 años, los beneficiarios directos tienen una media de 4.162 (DS=0.582); el buffer de influencia de 4.058 (DS=0.756); y el grupo control de 3.732 (DS=0.743); sin diferencia entre los participantes directos y el buffer de influencia (Sig.=0.554). (Ver Anexos: Tablas 27 y 30)

Continuando con las edades de 12 a 24 años, el grupo de beneficiarios directos muestra diferencias significativas en su transición de la evaluación de 2016 a la línea base de 2018 (Sig.=0.00), igual al pasar de la línea base a la evaluación de cierre de 2018 (Sig.=0.019). (Ver Anexos: Tabla 31)

Por su parte, el buffer de influencia no muestra diferencias significativas al pasar de la evaluación 2016, a la línea base 2018 y la evaluación de cierre 2018; mientras que el grupo control muestra diferencias significativas durante las dos transiciones. (Ver Anexo: Tablas 32 y 33). Dicho proceso puede verse representado en el siguiente gráfico:

**Gráfico 3: Evolución de la escala Cohesión familiar,
Edades de 12 a 24 años.**



Elaboración Propia.

Encuesta: Reducción de riñas y conflictos

Para la escala sobre reducción de riñas y conflictos en la evaluación de 2016, los beneficiarios directos obtuvieron una media de 3.616 (DS=0.479); mientras que el buffer de influencia tiene media de 3.714 (DS=0.652); y el grupo control de 3.572 (DS=0.654), mostrando solo diferencia significativa entre el grupo control y el buffer de influencia. (Ver Anexos: 20 y 21)

En la línea base de 2018 la media de los beneficiarios directos es de 4.108 (SD=0.732); el buffer de influencia de 3.615 (SD=0.72); y la media del grupo control de 3.415 (SD=0.797); con diferencias significativas entre los tres grupo. (Ver Anexos: Tabla 20 y 22)

Para la evaluación de cierre de 2018 los beneficiarios directos tienen una media de 4.02 (DS=0.554); el buffer de influencia de 3.522 (DS=0.733); y el grupo control de 2.947 (SD=0.705), con diferencias significativas entre las tres medias. (Ver Anexos: Tabla 20 y 213)

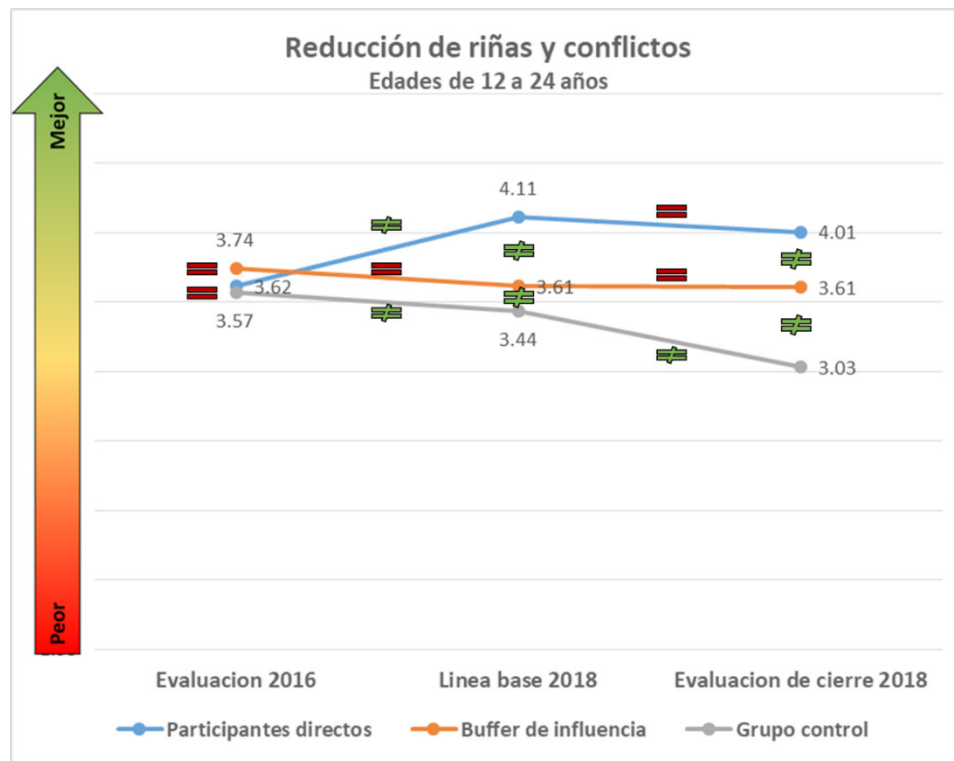
Enfocándose en el grupo de edad de 12 a 24 años, durante la evaluación de 2016 los beneficiarios directos muestran una media de 3.617 (SD=0.48); en este mismo grupo de edad el buffer de influencia tiene una media de 3.744 (SD=0.645) y el grupo control de 3.571 (SD=0.64), siendo la única diferencia significativa entre el buffer de influencia y el grupo control. (Ver Anexos: Tabla 27 y 28).

Continuando en el mismo grupo de edad, de 12 a 24 años, en la línea base de 2018 los beneficiarios directos cuentan con una media de 4.114 (SD=0.725); el buffer de influencia de 3.614 (SD=0.751); y el grupo control de 3.439 (SD=0.812), con diferencias significativas entre los tres grupos. (Ver Anexos: Tabla 27 y 29)

Para la evaluación de cierre de 2018 los beneficiarios directos de 12 a 24 años de edad mostraron una media en esta escala de 4.005 (DS=0.55); el buffer de influencia de 3.606 (DS=0.762) y el grupo control de 3.032 (DS=0.731); con diferencias significativas entre las tres medias. (Ver Anexos: Tablas 27 y 30)

Durante el proceso de transición de un levantamiento a otro, el grupo de beneficiarios directos en edades de 12 a 24 años muestra diferencia significativa de la evaluación de 2016 a la línea base de 2018 (Sig.=0.000), no así de la línea base de 2018 a la evaluación de cierre del mismo año (Sig.=0.349); por su parte, en el buffer de influencia no muestra diferencias significativas en su transición por los tres momentos de levantamiento; mientras que el grupo control solo muestra cambios significativos al pasar de la evaluación de 2016 a la línea base de 2018. (Ver Anexos: Tablas 31, 32 y 33); dichos movimiento pueden verse representados en la siguiente gráfica:

**Gráfico 4: Evolución de la escala Reducción de riñas y conflictos,
Edades de 12 a 24 años.**



Elaboración Propia.

Encuesta: Recuperación y apropiación de espacios públicos

Durante la evaluación de 2016, en la escala de recuperación y apropiación de espacios públicos, los participantes directos del programa obtuvieron una media de 3.594 (DS=0.406); mientras que el buffer de influencia de 3.139 (DS=0.735); y el grupo control de 3.029 (DS=0.679), con diferencias significativas entre las tres medias. (Ver Anexos: Tablas 20 y 21)

Para la línea base de 2018 la media de los participantes directos fue de 4.157 (DS=0.662), el buffer de influencia de 3.231 (DS=0.772); y el grupo control de 3.021 (DS=0.774); con diferencias significativas entre las tres medias. (Ver Anexos: Tablas 20 y 22)

En la evaluación de cierre de 2018 los participantes directos en esta escala obtuvieron una media de 3.98 (DS=0.564); el buffer de influencia de 3.038 (DS=0.718); y el grupo control de 2.637 (DS=0.622), con diferencias significativas entre las tres medias. (Ver Anexos: Tablas 20 y 23)

Acotándose a las edades de 12 a 24 años, durante la evaluación de 2016 la media de los beneficiarios directos en la escala de recuperación y apropiación de espacios públicos de 3.6 (DS=0.4); el buffer de influencia de 3.206 (DS=0.73); y el grupo control de 3.056 (DS=0.647),

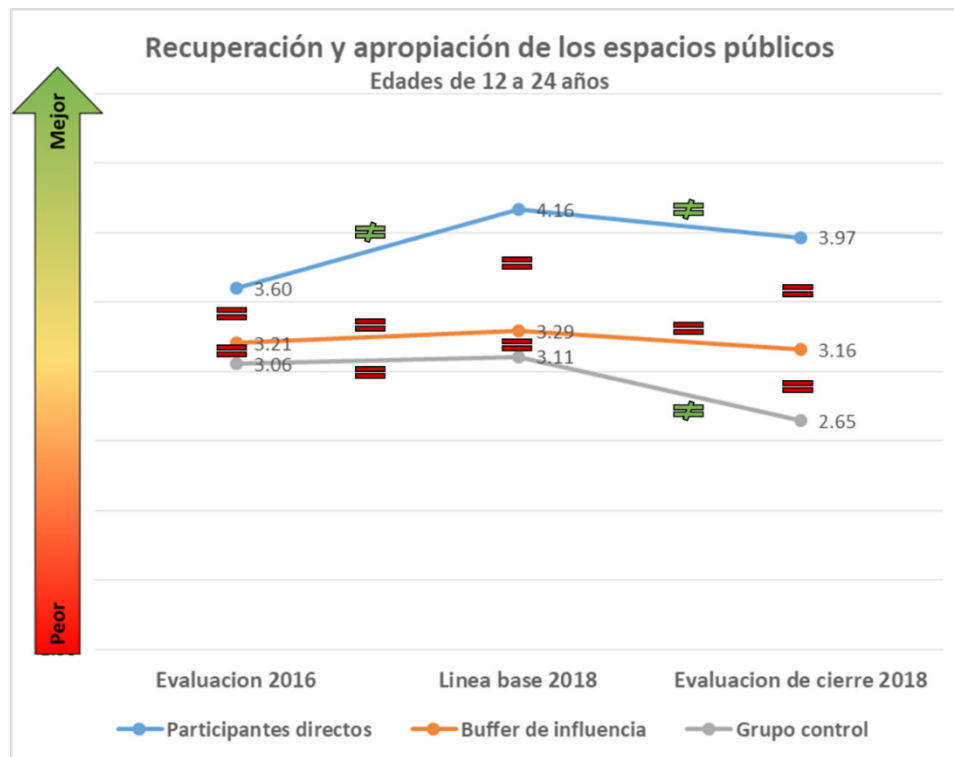
con diferencias significativas entre los tres grupos. (Ver Anexos: Tablas 27 y 28)

Continuando con el mismo grupo de edad y escala, durante la línea base de 2016 los participantes directos obtienen una media de 4.164 (DS=0.64); el buffer de influencia de 3.291 (DS=0.763); y grupo control de 3.108 (DS=0.759), con diferencias significativas entre las tres medias. (Ver Anexos: Tablas 27 y 29)

Para la evaluación de cierre de 2018, la media de los beneficiarios directos es de 3.966 (DS=0.56); el buffer control de 3.159 (DS=0.726); y el grupo control de 2.649 (DS=0.648), con diferencias significativas entre los grupos. (Ver Anexos: Tablas 27 y 30)

Durante el transcurso, en edades de 12 a 24 años, de la evaluación de 2016 a la línea base de 2018 la media de los beneficiarios directos se ve diferenciada de manera significativa (Sig.=0.000); y de la línea base a la evaluación de cierre de 2018 las diferencias de las medias vuelven a ser significativas, (Ver Anexo: Tabla 31), mientras que el buffer de influencia no muestra diferencias en sus medias en el proceso de tránsito de un tiempo a otro (Ver Anexos: Tablas 32), y finalmente el grupo control solo muestra diferencia significativa en su tránsito de la evaluación 2016 a la línea base 2016 (Ver Anexo: Tabla 33); dichos cambios se ven representados en el siguiente gráfico:

Gráfico 5: Evolución de la escala Recuperación y apropiación de espacios públicos, Edades de 12 a 24 años.



Elaboración Propia.

Encuesta: Ampliación de la experiencia

En la escala ampliación de la experiencia en la evaluación de 2016 los beneficiarios directos del programa obtuvieron una media en esta escala de 3.669 (DS=0.406); el buffer de influencia de 2.991 (DS=0.796); y el grupo control de 3.04 (DS=0.786), sin una diferencia significativa entre el buffer de influencia y el grupo control (Sig.=0.67). (Ver Anexos: Tablas 20 y 21)

En la línea base de 2018 los beneficiarios directos (participantes directos) obtuvieron una media de 4.216 (DS=0.708); el buffer de influencia de 3.31 (DS=0.871); y el grupo control de 3.302 (DS=0.902), sin diferencias significativas entre el grupo control y el buffer de influencia. (Ver Anexos: Tablas 20 y 22)

Para la evaluación de cierre de 2018 los participantes directos tienen una media de 3.985 (DS=0.615); el buffer de influencia de 3.261 (DS=0.757); y el grupo control de 2.754 (DS=0.879), con diferencias significativas entre los tres grupos. (Ver Anexos: Tablas 20 y 23)

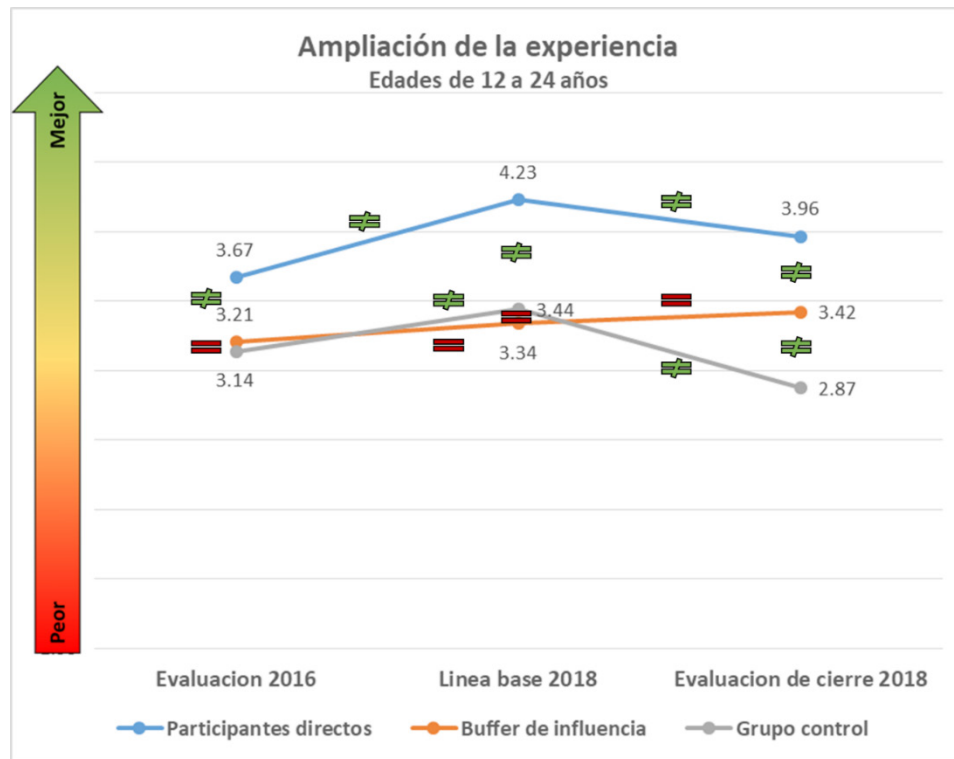
Enfocados en las edades de 12 a 24 años de edad, durante la evaluación de 2016 los beneficiarios directos muestran una media de 3.67 (DS=0.407); mientras que el buffer de influencia es de 3.206 (DS=0.769); y el grupo control de 3.138 (DS=0.718), sin diferencias significativas entre el buffer de influencia y el grupo control. (Ver Tablas 27 y 28)

Para la línea base de 2018, dicho grupo de edad en los beneficiarios directos obtuvo una media de 4.229 (DS=0.702); el buffer de influencia de 3.338 (DS=0.874); y el grupo control de 3.443 (DS=0.877), sin diferencias significativas entre el buffer de influencia y el grupo control. (Ver Tablas 27 y 29)

En la evaluación de cierre de 2018 los beneficiarios directos, del grupo de edad de 12 a 24, muestra una media en la escala de ampliación de la experiencia de 3.965 (DS=0.609); el buffer de influencia de 3.421 (DS=0.746); y el grupo de influencia de 2.874 (DS=0.918), con diferencias significativas entre los tres grupos. (Ver Anexos: Tablas 27 y 30)

La evaluación de la media de los beneficiarios directos de 12 a 24 años muestra diferencias significativa en sus tres momentos de transición (Ver Anexo: Tabla 31); mientras que el buffer de influencia no muestra diferencias en las medias en los distintos periodos de levantamiento (Ver Anexo: Tabla 32); y el grupo control muestra diferencias significativas en sus tres momentos de levantamiento (Ver Anexo: Tabla 33); dichos movimientos de las medias se ven representados en el grafico a continuación:

**Gráfico 6: Evolución de la escala Ampliación de la experiencia,
Edades de 12 a 24 años.**



Elaboración Propia.

Encuesta: General

Ya en la escala que sintetiza todas las anteriores, los beneficiarios directos obtuvieron una media en la evaluación de 2016 de 3.667 (DS=0.318); el buffer de influencia de 3.454 (DS=0.55); y el grupo control de 3.313 (DS=0.495), con diferencias significativas entre las medias. (Ver Anexos: Tablas 20 y 21)

Durante la línea base de 2018 los beneficiarios directos obtuvieron en la escala general una media de 4.209 (DS=0.555); el buffer de influencia de 3.501 (DS=0.595); y el grupo control de 3.327 (DS=0.654), con diferencias significativas entre los tres grupos en este periodo de levantamiento. (Ver Anexos: Tablas 20 y 22)

Para la evaluación de cierre de 2018 los beneficiarios directos muestran una media de 4.065 (DS=0.479); el buffer de influencia de 3.387 (DS=0.556); y el grupo control de 2.906 (DS=0.608), con diferencias significativas entre los tres grupos en este último periodo de levantamiento. (Ver Anexos: Tablas 20 y 23)

Enfocados en las edades de 12 a 24 años durante la evaluación de 2016 los beneficiarios directos muestran una media de 3.669 (DS=0.318); el buffer de influencia de 3.514 (DS=0.554) y el grupo control de 3.341 (DS=0.485), con diferencias significativas entre los tres grupos. (Ver

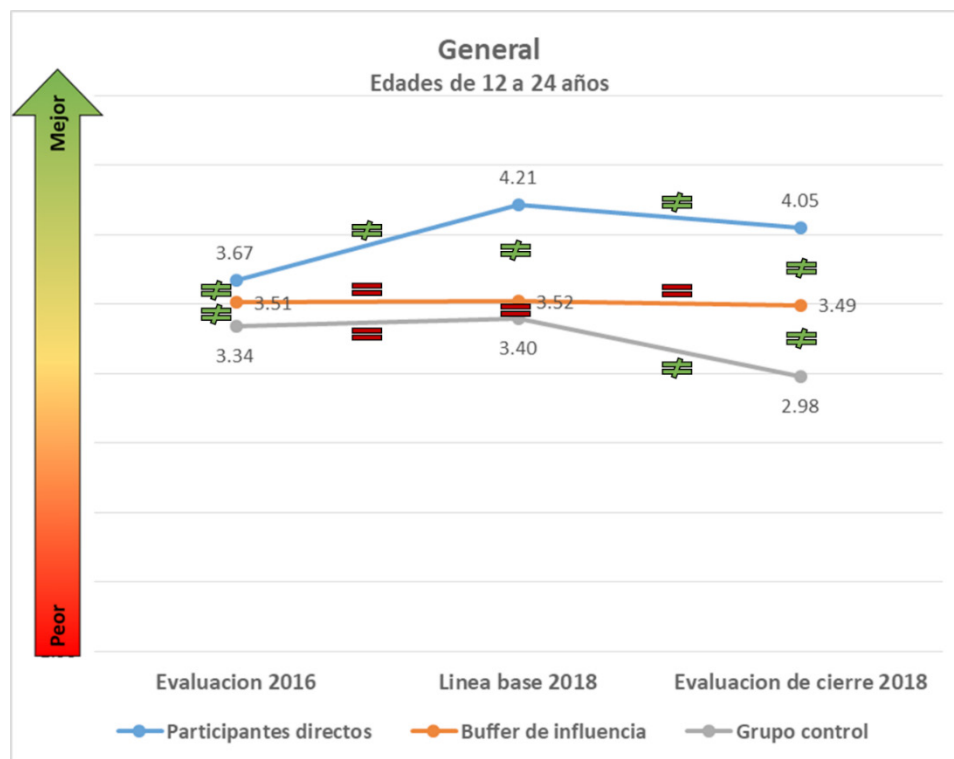
Anexos: Tablas 27 y 28)

Para la línea base de 2018 los beneficiarios directos mostraron una media de 4.213 (DS=0.547); el buffer de influencia de 3.521 (DS=0.616) y el grupo control de 3.396 (DS=0.616), sin diferencias significativas entre el buffer de influencia y el grupo control. (Ver Anexos: Tablas 27 y 29)

En el último momento de levantamiento, en la evaluación de cierre de 2018, los beneficiarios directos de 12 a 24 años muestran una media en la escala general de 4.048 (DS=0.471); el buffer de influencia de 3.493 (DS=0.592); y el grupo control de 2.976 (DS=0.646), con diferencias significativas entre los tres grupos. (Ver Anexos: Tablas 27 y 30)

Continuando con el grupo de edad de 12 a 24 años, la media de los beneficiarios directo en la escala general a lo largo de los tres periodos de levantamiento mostro diferencias significativas al pasar de un punto a otro. Por su parte el buffer de influencia en esta escala no muestra diferencias significativas en los tres momentos de transición y en el caso del grupo control, este solo muestra diferencia significativa al pasar de la línea base a la evaluación de cierre 2018. (Ver Anexos: Tablas 31, 32 y 33), dichos cambios se ven representados en el siguiente gráfico:

**Gráfico 7: Evolución de la escala General,
Edades de 12 a 24 años.**



Elaboración Propia.

Grupos Focales

El número de grupos focales que se levantó al inicio de 2018 fueron dieciocho, dándose un ejercicio de saturación⁵ al sexto grupo focal, por tal motivo el número de grupos focales al finalizar el año fue de seis.

La participación en los grupos focales osciló entre los cinco y catorce personas; el promedio de participación por grupo fue de 7.7 personas. En cada uno de los grupos focales había un promedio de 4.04 activos (beneficiarios directos), 1.5 familiares, 2.5 vecinos u amigos (beneficiarios indirectos) y 0.91 integradores.

La edad y sexo de los participantes.

La edad de los participantes en los grupos focales fue de 27.93 años, donde los activos contaban en promedio con una edad de 20.45 años; los familiares de 39.45; los vecinos y amigos de 38.3; y los integradores de 31.35 años. En cuanto al sexo de los participantes el 69.18% fueron hombres, dicho porcentaje en los activos fue de 87.62% -siendo la mayoría de los activos varones, como se puede observar-, mientras que los varones en el caso de los familiares son el 23.8% -la mayoría de los participantes familiares fueron madres de los activos-, en cuanto a los vecinos y amistades el 44.44% fueron hombres -los amigos eran particularmente hombres y los vecinos en mayoría mujeres-, y en lo que refiere a integradores el 81.81% son hombres. Lo anterior se ve resumido en la siguiente tabla:

Tabla 34: Muestra de grupos focales

Participación en grupos focales				
Grupos focales al iniciar 2018				
Tipo de Participante	Cantidad	Edad Promedio	%Hombres	%Mujeres
Activo	64	19.53	93.8%	6.3%
Familiar	14	42.23	21.4%	78.6%
Integrador	14	32.67	85.7%	14.3%
Vecino	34	41.24	41.2%	58.8%
Grupos focales al concluir 2018				
Tipo de Participante	Cantidad	Edad Promedio	%Hombres	%Mujeres
Activo	33	22.25	75.8%	24.2%
Familiar	7	34.29	28.6%	71.4%
Integrador	8	29.88	75.0%	25.0%
Vecino	11	30.55	54.5%	45.5%

Elaboración propia.

.....
5 Es decir, donde los nuevos grupos focales no aportan contenidos nuevos o resultados diferentes a lo dicho en los anteriores.

Grupos Focales: Re-estructuración de la dinámica en la redes de amistad

En lo que refiere a la reestructuración de la dinámica de redes de amistad o, en otras palabras, a la forma en la que conviven los jóvenes que participan en los barrios, nos encontraremos con elementos que dificultan cambios en la interacción al interior de los grupos; dichos factores al interior se han superado en gran medida, sin embargo, es importante reconocerlas y describirlas. En este sentido las identificadas son:

1) La defensa del territorio por parte de la pandilla: Los grupos de pandilla juvenil en las comunidades aun cuentan con elementos de defensa de un espacio que refieren como propio y ante ello se generan dinámicas de búsqueda de enfrentamiento; en ese sentido encontramos comentarios de uno de los activos:

“la escuela está en un barrio entrado [rival] y por el simple hecho de vivir en San Juan [otra colonia] pues eres contrario, aunque no te juntes con la bola [pandilla]”⁶

Dicho ejemplo marca que, aun superados un número importante de rivalidades, existen zonas donde la defensa del barrio y la identidad en torno a dicha defensa es un elemento que aun determina la dinámica de los barrios, que traduciendo el comentario se explicaría de la siguiente manera: –vamos a juntarnos para pegarles a todos los jóvenes de otra colonia que vengan para nuestra colonia-.

2) Defensa del honor del barrio; y 3) Venganzas o Ajuntes de Cuentas: Estos dos elementos están vinculados con el elemento anterior. El siguiente dialogo es ejemplo:

“Moderador: Cómo dicen entonces la pelea era por territorio, ¿por?”

Integrador: No tanto que por territorio, [más bien] por el honor del barrio [o] por traer honor.

Activo: Si, más por cultura.

Integrador: Si ándale, exactamente, por la cultura de las pandillas, no es por sentirse más chingón, por qué pues es su color y lo tiene que defender y pues el otro es contra, no le debe nada, ni lo conoce, pero pues [hay que defender]”⁷

De esta manera, la defensa del territorio no es solo porque el territorio se entiende como propio, sino como una afrenta al barrio y a su orgullo, de misma manera cuando un barrio agrede a otro, este último tiende a vengarse debido a dicho orgullo u honor, no dejando pasar afrenta sin saldar, como se ve en la siguiente anécdota por parte de un activo:

.....
6 Grupo focal 6, Línea base, Activo e Integrador”

7 Grupo focal 1, Línea base, Moderador, Activo, Integrador.

“Hasta una vez yo me peleé con un bato [miembro de otro barrio] de ahí de Campo [de otra colonia], por que rompieron [la habían, quemado] la tapia de ahí donde nos acoplamos [nos juntamos] todos.”⁸

De tal forma que toda ofensa, lleva consigo un “ojo por ojo”, haciendo que la dinámica de los barrios también se vea referida a reunirse para vengarse de algún agravio del barrio contrario.

4) Falta de espacios juveniles: El lugar de encuentro de la mayoría de los jóvenes de los barrios son algún parque en la colonia o en la esquina de alguna cuadra, ello responde a la falta de espacios en muchas de las colonias periféricas; (Centro de Asesoría y Promoción Juvenil A. C., 2013) y que para este caso son áreas donde cae la intervención del programa DBC. La falta de espacios juveniles influye en la dinámica de los barrios de forma negativa; como dijo un activo en los grupos focales “como antes no tenían en qué entretenerse, pues a pelearse con la demás gente”⁹, haciendo de la búsqueda de conflictos en la comunidad o con otra pandilla una forma de “desaburrirse”¹⁰, entretenerse o pasar el tiempo.

Para contrarrestar los elementos antes referidos que definen una convivencia negativa entre los jóvenes, el programa implementó cinco estrategias que buscan construir una dinámica de convivencia diferente al interior del barrio y entre los barrios; mismas que se abordara más adelante.

1) La creación de espacios de cohesión y contención: consiste en la generación de espacios recreativos y de convivencia a base del arte, la cultura o el deporte.

2) Los accesos para el desarrollo y la capacitación: referente al acercamiento de espacios educativo, de capacitación laboral.

3) La recuperación y apropiación de espacios públicos; reside en el mantenimiento y uso de los espacios públicos como parque y tapias.

4) La construcción de vínculos positivos entre los jóvenes de pandilla: refiere a generar dinámicas de encuentro entre los diversos integrantes de pandilla, donde pueden convivir entre ellos a partir de intereses y necesidades comunes, y a partir del ejemplo de líderes de diferentes barrios los cuales pueden convivir y trabajar juntos en torno a un interés.

En ese sentido, los espacios de cohesión y contención funcionan para trabajar dichos intereses comunes; ejemplo de ello es el fútbol, donde los líderes de diferentes barrios invitan a un partido bajo una competencia sana y donde los miembros de un equipo son de diferente barrio; dicho ejemplo lo refiere el amigo de un activo que participa indirectamente del programa, y que lo ve

.....
8 Grupo focal 2, Línea base, Activo e Integrado

9 Grupo focal 6, Línea base, Integrador.

10 Grupo focal 5, Línea base, Activo.

reflejado en como baja la violencia debido a la transgresión del territorio, el honor o vendettas anteriores:

“Chopan es del callejón; nosotros somos de la presa; Dany es de los teclas; entonces ya son tres barrios en común y vienen personas de más, entonces de ahí se basa que, por decir, nosotros somos ya tres personas en el mismo equipo, veda, y hay más personas en el mismo equipo de más barrios, más o menos somos como cinco personas de, en un solo equipo de cinco barrios, entonces eh ahí, ya se ya se ya se tranquiliza muchísimo más en ese aspecto la violencia [asociada a la identidad de barrio].”¹¹

En ocasiones ese vínculo es el grafiti, el hip hop, el voleibol, entre otros intereses y necesidades que se asocian a los espacios de cohesión y contención, así como al acceso al desarrollo y capacitación.

5) La generación de nuevos roles ante la comunidad y la familia, referente a transformar el rol del joven de barrio frente a su comunidad y al interior de su familia, pasar del ser el problema a ser parte de la solución. El punto más cercano a este aspecto es el de mantenimiento y limpieza de los espacios públicos, una acción cercana a la recuperación y apropiación de espacios públicos, y que vuelve a los jóvenes actores en mejorar el aspecto de su comunidad. Frente a esto nos dicen uno de los activos:

“... nosotros éramos pandilleros nomas, y ellos eran de ir a fumar y luego yo de ir a pistear [beber alcohol]; y de estar ahí en la bola y de estar rayando [grafiti de firmas de barrio], ¿si me entiendes? [...pasar...] De estar quemando llantas, puras travesuras. Entonces lo que hicimos en vez de quemar llantas, limpiar e ir rastrillando y moviendo el espacio donde nosotros convivíamos, donde siempre nos la manteníamos pues, desde la mañana hasta en la noche, de limpiarlo, ya que ellos pasaban -jah güeyes, no manche, ya limpiaron!- [a forma de sorpresa y agrado por parte de los vecinos].”¹²

Pero mucho de los nuevos roles no se acotan a la limpieza de los espacios, también se ven reflejado en cuestiones como desempeñar el papel de organizador de la posada, de árbitro en el partido, del peluquero de la colonia o haciendo “convivios también del 10 de mayo”¹³

El contenido de los espacios y actividades llevadas consistía en diversas estrategias que procuraban transformar la relación y la convivencia de los jóvenes, entre los mencionados están:

.....
11 Grupo focal 24, evaluación de cierre, amigo de Activo.

12 Grupo focal 22, Evaluación de cierre, Activo.

13 Grupo focal 19, Evaluación de cierre, Familiar.

1) La mediación de conflictos, es decir al interior de los espacios y en el encuentro de los jóvenes de los distintos barrios se detectaban las problemáticas y desencuentros entre los integrantes, de forma que se buscaba atender y resolver, ello basado en gran medida a que el mediador tiene la confianza y credibilidad de los actores involucrado, al respecto un integrador nos lo narra en forma de logro:

“Ahorita ya las peleas del barrio de la roma en base al programa han disminuido, les decíamos a los chavos que los tiraran a león [no les hicieran caso] y hubo un momento hasta donde los mismos chavos de la roma se aburrieron porque ya nos les hacíamos caso”¹⁴

2) Reconstrucción de la confianza, este segundo contenido tiene muchas aristas; una es la construcción de la confianza hacia la comunidad y otro con los vínculos de la familia, pero en este caso nos referimos a la confianza con los integrantes de otros barrios

Dicha confianza se basó en la convivencia continua entre los miembros de las diferentes pandillas, en el que se junten para una actividad y un fin común, permitiéndoles encontrar intereses y afinidades, y haciendo evidente que no son distintos unos de otros. Al respecto tenemos la siguiente evidencia en un dialogo entre un integrador y la familiar de uno de los activos:

Integrador: “La convivencia de los jóvenes no era tanta porque había división entre los barrios, y ahorita los que hemos logrado es que entre barrios se conozcan visualmente y en persona entre los talleres se juntan [el de corte de pelo] y pues vienen los chavos de haya debajo de las orillas de la colonia y pues ya se conocen un poco más y existe confianza entre ellos, pero aun así hay conflictos, pero más calmados ya que se ven más seguido”

Familiar: “Antes del programa no había ni siquiera esa convivencia es decir no se hablaban incluso mis hijos compartían clases con algunos de ellos y ni así se hablaban, tal vez porque no traían los mismos rollos [no eran del mismo barrio], pero ya con el programa hubo mayor comunicación”¹⁵

3) Reorientar los sentimientos negativos, fue uno de los contenidos en las actividades, de suma importancia pues permitió abordar situaciones difíciles como la perdida de miembros del barrio y a su vez trasladar las energías que bien pudieran desembocar en conflictos o riñas. Ejemplo de ello se muestra en el siguiente comentario por parte de un activo en el taller de rap:

.....
14 Grupo focal 1, Línea base, Integrador.

15 Grupo focal 10, Línea base, Integrado y Familiar.

“...me desahogo con las rimas y no se hacerles una canción y decirles lo que siento por ellos o cuanto los quiero.” [Refiriéndose a la muerte de amigos del barrio]¹⁶

En este sentido actividades y talleres son espacios propicios para la canalización de los sentimientos negativos que podrían desbordar en riñas fuertes y que a su vez son espacios para la contención y la mediación, situación a la que “... poco a poco [les va] cambiando la mente, del porqué de las peleas...”¹⁷ y dar salida a través de las actividades de los espacios de contención y recreación.

4) Uso positivo del tiempo libre, que en resumen es evitar el ocio que, asociado a la falta de entretenimiento, conlleva a involucrarse a situaciones de riesgo, las cuales van desde el consumo de drogas; la búsqueda de riñas; y hasta cometer delitos. En este sentido, los espacios de contención y recreación, así como las actividades en torno al acceso al desarrollo y capacitación, permiten un uso adecuado del tiempo de ocio, y que en palabras de una vecina de la comunidad, sirven para que se “... distraigan en otras cosas y no en peleas o drogas.”¹⁸

5) Organización juvenil, buscando que en las actividades y acciones en las que se involucran los participantes del programa los vuelvan miembros activos, no solo asistentes, lo que implica que tomen un rol activo en las acciones; ya sea como coordinadores, talleristas, encargado de una actividad, entre otras. Otro aspecto, es que las actividades se desprenden en gran parte del interés de los beneficiarios directos por los talleres son resultado de acuerdos entre los integradores y los activos. Evidencia de ello se observa en la siguiente aportación en los grupos focales:

“Moderadora: Aja, ese cambio. Okay, Y ustedes, ¿Cómo llegaron a esa decisión de hacer el cambio, de colaborar con su integrador para que el cambio se diera?”

Activo: No pues, nos reunimos todos aquí en el parque y pues ya platicamos chida y todo, y pues ya nos decidimos a meternos al taller acá con el compa y pues [...] nos la mantenemos más así, pintando, conviviendo entre nosotros, haciendo retas y todo eso, y ya, antes si eran riñas con barrios y otros y otros, y ahora no, con todos nos la llevamos chida ya”¹⁹

6) Convivencia pacífica entre los jóvenes, entre contenido y resultado se buscó que las actividades llevaran consigo la convivencia entre los jóvenes de los barrios, situación que se ve reflejado en acuerdos al interior de las actividades e su programación y horarios e incluso en la

.....
16 Grupo focal 9, Línea base, Activo.

17 Grupo focal 7, Línea base, Integrador.

18 Grupo focal 1. Línea base, Vecina.

19 Grupo focal 5, Línea base, Activo.

interrupción de las mismas si se necesita, al respecto se nos dice:

Activo: “Por cuestiones de que todavía hay rencillas pasadas hemos evitado ir para allá a las canchas, aparte de que está vetado el equipo la Roma”

Integrador: “Parques cercanos no hay y como dice Hugo cuidamos los horarios o no nos quedamos mucho para evitar problemas porque hay un riesgo aun...”²⁰

Finalmente, el resultado de las acciones, actividades y talleres, así como de las dinámicas que impulsaron en la convivencia se vieron asociadas a cuatro resultados:

1) Movilidad entre los barrios, es decir, que los jóvenes pertenecientes a distintos barrios se pueden mover en zonas o áreas que no de su pandilla de afiliación y que sin embargo no se ve reflejado en riñas o peleas; situación que en ocasiones afectaba a los mismos vecinos de la comunidad. Al respecto se dice:

“... realmente hay colonias que antes no se podía entrar y ahorita ya con el programa ya los chavos se, como que hay una, se hace una amistad entre, entre pandillas.”²¹

2) Evitar conflictos, donde los jóvenes reconocen la importancia de mantener sana la relación con los otros barrios y de las amistades construidas a partir del proyecto, de tal forma que no se enganchan o dan la vuelta a probables causas de riña; o como menciono uno de los activos “ya también tiramos a león [dejamos de hacer caso] lo del barrio [el que pertenezcan a otra pandilla o que estén en zona que no es de su pandilla]”²²

3) Reducción de delitos cometidos por jóvenes de pandilla, parte de la dinámica de los barrios, asociado a pasar el tiempo para distraerse o des-aburrirse, consistía en cometer algunos delitos, particularmente de los llamados incivildades, por lo que se logra incidir en este aspecto, y los jóvenes mencionan involucrarse menos en dicha conducta de riesgo, principalmente en aquellos más enfocados en las actividades del programa. En este sentido una vecina señala el siguiente resultado del programa:

“No pues es que antes si eran muchos problemas, tanto de él [señalando a un activo], sobre todos los adolescentes, eran casi puros menores de edad, tanto se metían mucho a robar a las casas, y es como dice, se peleaban del otro fraccionamiento contra los de aquí, y no podían entrar ellos para allá ni así, y ahorita ya no. Ya no hay tantos problemas.”²³

.....
20 Grupo focal 13, Línea base, Activo e Integrador.

21 Grupo focal 17, Línea base, Vecino.

22 Grupo focal 13, Línea base, Activo.

23 Grupo focal 17, Línea base, Vecina.

En este sentido, dichos resultados no son señalados por los activos o beneficiarios directos, pues resulta difícil referir el que comenten delitos o se involucren en ellos, sin embargo, los vecinos y familiares como beneficiarios indirectos, señalan la reducción de los delitos por parte de los jóvenes de pandilla.

4) Reducción del consumo de drogas, sea por las reglas de las actividades o talleres, así como por el tiempo dedicado a las mismas, los jóvenes beneficiarios reducen su consumo o lo postergan a otro momento; respecto a esto, uno de los activo menciona: “[antes del proyecto] andaban todos de drogadictos y cuando entre al programa pues se arrancaron para acá [a participar de DBC], ya hay muchos chavos que no se drogan por venir a los talleres.”²⁴

El resumen sobre las causas de conflicto, las acciones realizadas, las dinámicas promovidas al interior de las acciones y los resultados de las dos últimas, se muestran en la siguiente tabla, mientras que su relación se ve representada en el Mapa semántico 1 de los Anexos:

Tabla GF 1: Elementos entorno a la Restructuración de la dinámica de redes de amistad.

Causas o precursores de conflicto	Acciones o Actividades	Dinámica en contenido	Resultados obtenidos.
1) La defensa del territorio por parte de la pandilla 2) Defensa del honor del barrio. 3) Venganza o ajuste de cuentas. 4) La falta de espacios juveniles.	1) La creación de espacios de cohesión y contención. 2) Accesos para el desarrollo y la capacitación. 3) Recuperación y apropiación de espacios públicos. 4) Construcción de vínculos positivos entre los jóvenes de pandilla. 5) Nuevos roles ante la comunidad y la familia.	1) La mediación de conflictos. 2) Reconstrucción de la confianza. 3) Reorientar los sentimientos negativos. 4) Uso positivo del tiempo libre. 5) Organización juvenil. 6) Convivencia pacífica entre los jóvenes.	1) Movilidad entre los barrios. 2) Evitar conflictos 3) Reducción de delitos cometidos por jóvenes de pandilla. 4) La reducción del consumo de drogas.

Elaboración Propia.

.....
 24 Grupo focal 14, Línea base, Activo.

Grupos Focales: Accesos para el desarrollo y la capacitación.

Siguiendo con el mismo orden que el apartado anterior, el único elemento que se contrapone para generar un mayor acceso al desarrollo y la capacitación de los jóvenes es la falta de espacios juveniles de diferente índole, tales como artísticos, culturales, formativos, educativos, entre otros. En este sentido nos encontramos con declaraciones como: “No hay casi espacios ¡ah solo una cancha!, nos hace falta espacios, lámparas”²⁵

La forma en la que se dio el acercamiento de oportunidades para el desarrollo y la capacitación a los beneficiarios del programa fue por medio de tres acciones:

- 1) Generación de espacios artísticos y culturales, tales como los talleres de rap, grafiti entre otros.
- 2) Generación de espacios de capacitación para el trabajo, entre los que destacan el taller de serigrafía y el de corte de pelo.
- 3) Generación de espacios educativos, particularmente el acercamiento con programas de educación abierta.

En relación a dichos espacios y a la necesidad de ellos, al hecho de que estén cercanos a la comunidad, –en corta distancia- y de que sean accesibles –bajo precio o gratuito-, se menciona:

“... él [refiriéndose a un compañero activo] fue a unos talleres de barbería aquí al centro comunitario y le cobraron, y aquí es muy diferente [dentro del programa DBC], es gratis, y pues yo siento, y si les gustaría preguntar [refiere a que le gusta a sus compañeros y despierta el interés, razón por la que preguntan], es aprendes más rápido de estar con los talleres, a estar allá pagando y soltando dinero.”²⁶

Al respecto de la estrategia para el acceso al desarrollo y la capacitación, se menciona que al interior existía una vinculación con otros programas; al respecto nos ejemplifica un activo diciendo: “Mayte y Tata [los integradores] pues me metieron a un programa que se llama Desafío, y pues ya terminé la carrera técnica, y pues agarre un trabajo...”²⁷

También se observa que los espacios de generados para el desarrollo y la capacitación hacen un ejercicio de apoyo en la reestructuración de la dinámica de redes de amistad, que como vimos en el apartado anterior, promueven formas de convivencia distintas a involucrarse en situaciones de riesgo y que a su vez funcionan como espacios de cohesión, es decir, de unión positiva entre los jóvenes, en este sentido un activo señala:

.....
25 Grupo focal 10, Línea base, Vecina.

26 Grupo focal 22, Evaluación de cierre, Activo.

27 Grupo focal 20, Línea base, Activo.

“Antes pues había puras riñas, [...], era mucho pleito, nomás que llegó el programa Del Barrio a la Comunidad, y de ahí nos empezamos a enfocar en el taller de rap, en el de serigrafía, y en hacer deporte y en estar conviviendo con toda la gente”²⁸

Al interior de los espacios generados de desarrollaron tres estrategias de contenido:

1) Generar cambios de rutina diaria: la cotidianidad de los jóvenes de barrio, en el común de aquellos que no estudian ni trabajan, consiste en levantarse tarde –después del medio día-, comer y pasar el tiempo hasta que llega la hora de bañarse y salir al barrio; –después de las seis de la tarde- y finalmente regresar a la casa cuando la dinámica del barrio concluye –alrededor de las doce de la noche-. Día a día la dinámica en el grupo es limitada, como se vio en la introducción, en torno a jugar futbol, fumar, dar la vuelta y salir a buscar algún problema. (Centro de Asesoría y Promoción Juvenil A. C., 2013)

Las actividades del programa, tanto en forma de contenido y objetivo, rompen con dicha dinámica cotidiana, inserta a los participantes en horarios, y cambia las dinámicas de convivencia en torno a situaciones de riesgo; al respecto un activo nos menciona:

“... antes mi rutina era muy sencilla, era nada más ir a la escuela, comer, salir y luego estarte con los compas, dos tres cosas, dos tres pleitos y ya irte a tu casa a dormir y todos los días era igual, y ahora no, porque es que ya no voy hacer nada, no, levante porque vamos a limpiar el parque o levántate porque vas a ir allá o tenemos tal evento o vamos a ir hacer esto y lo otro y vamos para allá y a un comedor y a un albergue, ya cambia todo y vamos hacer algo y vamos a cooperarnos, vamos hacer una discada, vamos hacer un torneo, vamos hacer una reta, vamos a ir a las albercas, hasta incluso por andar haciendo cosas buenas en el proyecto en lo que sea, tres hasta cuatro horas que inviertes ahí son horas que pierdes de andar haciendo otras cosas malas y las inviertes en tiempo bueno y así cambia tu rutina”²⁹

2) Funcionar a través de la Organización juvenil, referente a la autogestión de los grupos, como se refirió en el apartado anterior.

.....
28 Grupo focal 14, Línea base, Activo.

29 Grupo focal 7, Línea base, Activo.

3) Ser motivantes, es decir, que inviten a los jóvenes a explorar sus intereses y participar de que los mismos se cumplan y se lleven a cabo; al respecto un integrador menciona:

“... hay una inquietud en los jóvenes por ciertas cosas a las que le llamen la atención, nosotros como colectivos hemos trabajado ya cierto tiempo ese tipo de trabajos y ahorita con este proyecto pues estamos implementado, llegamos al barrio, primero que nada pues conocer a los chavos que es lo que les llama la inquietud”³⁰

Planteando, en este sentido, que el contacto y las actividades buscan ser atractivas para los beneficiarios, buscando que los lleve a permanecer en el programa; pero que a su vez los invita a que lo aprendido se proyecte hacia otras iniciativas.

Los logros que se han desprendido de generar accesos al desarrollo y la capacitación se vinculan con algunos mencionados en el apartado referente a la reestructuración de la dinámica de redes de amistad; en este caso: 1) la reducción de delitos cometidos por los jóvenes; 2) la reducción del consumo de drogas; 3) el evitar conflictos ; y en reforzar el 4) uso positivo del tiempo libre; sin embargo, un aspecto nuevo es: 5) la redefinición de la identidad.

El reconocimiento de los jóvenes de pandilla por otros miembros en ocasiones está asociado al hecho de ser el que responde o sale ante el conflicto, o en su caso lo busca. En ejemplos, se reconoce al joven que trae un arma, mayor honor si la ha disparado, se le reconoce aquel que es el primero en lanzar golpes al momento de una riña –al que refieren como el punta-, entre otras formas negativas de reconocimiento, y quizás siendo una de las únicas positivas aquella asociada a ser el que mete los goles a la hora del fútbol.

En lo anterior, el programa ha logrado generar nuevas formas de reconocimiento en la redefinición de la identidad en los jóvenes, pasando de ser “el punta” al que aprendió a corta el cabello, como lo expresa el siguiente dialogo:

“Integrador: [...] en el barrio siempre va a haber un güey que es la punta y todos los demás quieren ser como el, entonces desde chavitos empiezan, yo creo que es la misma lógica...”

Activo: Ese chavalito tiene 9 años y ya agarra la... ya ha cortado pelo [al desconocer el nombre de la máquina para cortar el cabello se quedó callado un breve tiempo]”³¹

.....
30 Grupo focal 7, línea base, Integrador.

31 Grupo focal 22, Evaluación de cierre, Integrador y Activo.

En este sentido se generan nuevas identidades, como el que dibuja, el que hace rap, el que continúa en la escuela, el concluyo tal capacitación; formas de reconocimiento que son alternas al uso de la violencia y otras conductas de riesgo; en este sentido nos menciona un activo:

“... ellos [los del otro barrio] empezaron a respetarnos a nosotros, a todos, por la música porque vieron que estamos haciendo otra cosa diferente a no andar de cholos ahí y pues poco a poco se fue conociendo entre la gente la música y te miran en la calle y te saludan, ya nos miran por esa parte ya como artistas.”³²

Incluso a la pertenencia al programa; al respecto menciona un activo:

“... si ya con la playera [del programa DBC] te sentías más acá, si porque hay diferentes, allá en Sierra Vista también hay unos de Del Barrio a la Comunidad, allá en Parajes del Sur, o sea, a esas personas, tu llegas a esos barrios y mira “ahí hay un Barrio a la Comunidad”, simplemente llegas tu “ah, aquí también hay uno” y ya se acoplan, aunque traigas otras ideas o no.”³³

Finalmente, podemos ver las relaciones entre causa, acciones, dinámica en contenido y resultados en el Mapa semántico 2 de los Anexos, y de forma resumida en la siguiente tabla:

Tabla GF 2. Elementos en torno a los accesos para el desarrollo y la capacitación.

Causas o precursores de conflicto	Acciones o Actividades	Dinámica en contenido	Resultados obtenidos.
1) Falta de espacios juveniles de diferente índole, deportivos, culturales, recreativos, entre otros.	1) La generación de espacios artísticos y culturales. 2) Generación de espacios de capacitación para el trabajo. 3) Generación de espacios educativos.	1) Cambios de rutina diaria. 2) Organización juvenil. 3) Re-motivar a los participantes	1) El uso positivo del tiempo libre 2) Reducción de delitos cometidos por los jóvenes de pandilla 3) Reducción del consumo de drogas 4) Evitar conflictos y 5) La redefinición de la identidad

Elaboración propia.

.....
 32 Grupo focal 9, Línea base, Activo
 33 Grupo focal 19, Línea base, Activo.

Grupos Focales: Cohesión familiar como factor protector.

Las preguntas guía no permitieron identificar los factores que se contraponen al fortalecimiento familiar, o que generan causas de conflicto con la familia, sin embargo sí se identifican los cambios en los beneficiarios (activos) que percibieron los padres y familiares que señalan que mejoraron su relación con los beneficiarios directos (a lo que entenderíamos que lo contrario a dichos cambios positivos son en medida causas de conflicto). Entre estos se mencionan:

1) El uso positivo del tiempo libre; que en palabras de los familiares refieren “... con el programa [DBC] ellos [su hijo y sus amigos de barrio] están aprendiendo algo y no están de vagos, son un problema menos.”³⁴

2) La movilidad entre los barrios; pues como se mencionó en anteriores apartados, ven que su hijo se mete en problemas al cruzar de un lugar a otro en la colonia, e incluso al ir a la escuela.

3) Reducción de delitos cometidos por jóvenes de pandilla; y que en palabras de uno de los activos del por qué mejoró su relación con su familia se resume al decir que “ya no tienen que ir por mí a Babícora [estación de policía, en barandilla]”³⁵

4) La convivencia pacífica entre los barrios; pues la familia identifica que sus hijos se involucran menos en riñas y para ellos es un alivio, situación que ayuda a mejorar la relación.

Los elementos mencionados son factores que podemos entender en parte como logos, y donde las familias las identifican como puntos que favorecieron en que se llevaran mejor con el activo –familiar en el barrio–.

Por otra parte, los familiares conocieron del programa particularmente debido a dos elementos

1) La generación de espacios deportivos y recreativos y 2) la generación de espacios artísticos y culturales. En este sentido las familias tanto se veían involucradas en las dinámicas de convivencia, eran solicitadas junto con los vecinos para participar y se les implicaba de igual forma a tomar un papel activo o rol en las actividades. En las actividades deportivas observamos casos como el siguiente:

“... mi carnalillo ya se sale a jugar Futbol y ya no anda tanto en la calle haciendo vagancias, y pues yo también a veces me salgo jugar con ellos y jugamos chido ahí entre todos y ya mi carnal nos metemos al mismo tiempo y pues ya sé que está en el parque seguro ahí.”³⁶

.....
34 Grupo focal 10, Línea base, Activo.

35 Grupo focal 4, Línea base, Activo.

36 Grupo focal 6, Línea base, Activo.

Mientras que por los espacios artísticos las familias observan cambios que implican el reconocimiento positivo por parte de otros, como es el caso siguiente:

“... ahora que fuimos a ese evento [presentación de hip hop en la comunidad] yo estaba orgullosa como la gente los grababa [a su hijo y a sus amigos raperos], se puso muy bonito.”³⁷

El programa buscó propiciar tres aspectos en su dinámica con los familiares –y con los vecinos– a través de los espacios generados: 1) El acercamiento con vecinos y comunidad, invitando y convocando a las personas a asistir de las actividades artísticas, deportivas y recreativas, al menos en un grado de espectador; 2) el Involucramiento vecinal en el programa, promoviendo que los vecinos y los familiares de los beneficiarios tomen un rol participativo en la actividades comunitarias, sobrepasando el papel de asistente o espectador; y 3) A través de comunicar, dando a conocer de inicio a los familiares en qué consiste el programa y la manera en que trabaja con los beneficiarios. Es posible que el ejemplo más claro sobre el acercamiento, involucramiento y comunicación con las familiares del programa se vea reflejado en el permiso de los padres hacia el seguimiento con sus hijos, donde los integradores llaman directamente a la casa del activo, como muestra la siguiente participación por parte de una integradora:

“... ahora que entró a la escuela [refiriéndose a uno de los activos], en la mañana bien temprano [gesticulando hablar por teléfono a la casa del activo] -¿ya te levantaste? ¿Ya estás listo?- -sí, ya estoy listo, ya voy para allá-. Otros que tengo que ya tienen 3 meses en lo de la escuela, también los tres meses: -¿ya están levantados?, ¿Ya están en la escuela?-, y llegando [regresando a casa] -¿ya llegaron de la escuela?, ¿Cómo les fue?-, ¿si me entiendes?”³⁸

Los logros que han resultado de dichas acciones y de las dinámicas al interior han desembocado en tres resultados, según se menciona en los grupos focales:

1) La reconstrucción de la confianza por parte de la familia; al tener conocimiento sobre lo que hacen los activos al interior del programa; al ver que se involucran menos en situaciones de

.....
37 Grupo focal 9, línea base, Familiar.

38 Grupo focal 3, Línea base, Integradora.

riesgo como uso de drogas, riñas, delitos; y ser menores las ocasiones de reclusión por faltas administrativas; las familias de los beneficiarios tienen un mejor trato y dialogo hacia ellos; en este caso, una conversación entre activos lo muestra de la siguiente forma:

“Activo1: No pues a mí ya me dejan salir ya más bien, pues ya saben a lo que voy, ¿verdad?”

Activo2: Si pues ya saben a lo que vamos, ¿verdad?”

Activo1: Antes no, antes ni sabían a donde iba, y ahora ya saben que voy a la deportiva a jugar Futbol. Antes no sabían ni a donde iba.”³⁹

2) Una mejor relación con los vecinos; las familias también recientes los conflictos que provocan los activos (hijos o hermanos), vinculado con el punto anterior, la confianza de los familiares, vecinos y activos se ve mejorada en gran parte por que se empiezan a conocer y a relacionarse a través de las actividades comunitarias que organiza el programa, quizás el ejemplo más claro se ve en el siguiente dialogo:

“Moderadora: Y ustedes, ¿cómo han cambiado las relaciones con sus hijos o con sus vecinos a partir del programa?”

Familiar: Yo con mis vecinos pues no me llevo ¿verdad? y con mi hijo pues te digo que sí ha cambiado ahora que regreso otra vez pues ya no lo encuentro en las calles loqueándola como dicen los jóvenes, este pero si ha cambiado la verdad, y ahorita se mete temprano a los 9:30 o 10 ya está adentro, hasta me sorprende.

Vecina: Pues yo la verdad este: el mío no anda aquí con ellos, casi no convive ni nada, pero la verdad pues si les habla uno más a ellos, hay más comunicación con ellos, ¿verdad?, ya los conoce uno más porque los mira en el parque jugando, en los talleres, pues ya pasa uno y la saludan a uno, y pues la verdad hay un poquito más de confianza

Integrador: Dícales, dícales como pasaba antes Luz, si cuando nos miraba agarraba la bolsa...

Vecina: Jaja, ya se, ¿verdad? No sí, ya los conoce uno un poquito más, ya los tiene identificados y ya sabe, “no pues ahí andan en los talleres, andan jugando futbol” y pues ya tiene uno más de confianza con ellos, porque pues la verdad antes no los conocíamos a ellos, pero ahora ya.”⁴⁰

.....
39 Grupo focal 5, Línea base, Activos.

40 Grupo focal 6, Línea base, Familiar, Vecina e Integrador.

3) Cambios en la representación social de los jóvenes de pandilla, que el programa favoreciera la relación entre los activos, sus familiares y los vecinos, como se mostró en el dialogo anterior, permitió cambiar la forma en la que se ve y entiende a los jóvenes de los barrios, en este sentido uno de los familiares nos señala lo siguiente:

“... a lo mejor uno como mamá porque desgraciadamente como comunidad, o persona nos dejábamos llevar mucho por la apariencia, entonces a lo mejor yo no me había dado la oportunidad de convivir a aquel chavo que andaba con el pantalón acá tumbado, que a lo mejor anda rayado, y gracias al programa, porque cuando se hacen las actividades comunitarias es en donde se convive activos con la demás gente, y entonces ya te das cuenta que no, que simplemente es su manera de vestirse, es su moda, pero realmente el chavo pues no es malo, también eso nos dio la oportunidad de conocernos.”⁴¹

En el apartado de anexos del mapa semántico 3 se puede ver a relación entre los elementos señalados En la siguiente tabla se muestra la información de manera resumida:

Tabla GF 3: Elementos en torno a la cohesión familiar como factor protector.

Cambios en los beneficiarios que mejoraron la relación con sus familiares.	Acciones o actividades identificadas por los familiares.	Dinámica en contenido con las familias	Resultados obtenidos.
1) El uso positivo del tiempo libre. 2) La movilidad entre los barrios. 3) La reducción de delitos cometidos por jóvenes de pandilla. 4) La convivencia pacífica entre los barrios.	1) Actividades realizadas a partir de la generación de espacios deportivos y recreativos. 2) Actividades realizadas a partir de la generación de espacios artísticos y culturales.	1) El acercamiento vecinal en el programa. 2) El involucramiento con los vecinos y la comunidad. 3) Comunicación asertiva.	1) La reconstrucción de la confianza con la familia. 2) Una mejor relación con vecinos. 3) Cambios en la representación social de los jóvenes de pandilla.

Elaboración propia.

.....
 41 Grupo focal 21, Evaluación de cierre, Familiar.

Grupos Focales: Creación de espacios de cohesión y contención.

La generación de espacios que permitió atraer a los jóvenes de los barrios, mantenerlos ocupados y evitar que se involucraran en situaciones de conflicto, por lo que se menciona en los grupos focales, mostró antecedente en torno a causas de conflictos, muchos de ellos ya abordados como: 1) el barrio como identidad, 2) la defensa del territorio del barrio, 3) la defensa del honor del barrio, 4) las venganzas o ajustes de cuentas y 5) la falta de espacios juveniles. Sin embargo, apareció un sexto 6) la falta de convivencia comunitaria, ya que una parte importante de los desacuerdos concluye en riñas, debido a que no hay mucha relación entre vecinos.⁴²

Frente a estos factores asociados a las riñas y conflictos, la estrategia de creación de espacios de cohesión y contención se sirvió de lo siguiente:

- 1) Generación de espacios para el deporte y la recreación: en este punto resaltan los torneos de futbol, sin embargo, se nombran otros deportes como el vóleybol y el box, y ya como parte de eventos comunitarios, lucha libre.
- 2) Generación de espacios artísticos y culturales: entre los más mencionados están los talleres de rap, grafiti, y en lo comunitario -hacia afuera del grupo- conciertos.
- 3) Generación de espacios educativos: en lo particular asociado a la conclusión de los estudios básicos, a través de la vinculación con órganos del estados encargados de la educación para adultos. En este sentido tiene los límites de no ser un espacio propiamente al interior del programa, sino de vinculación y de seguimiento eventual a los estudios del beneficiario, como se muestra en el siguiente dialogo:

“Moderadora: Como parte, bueno yéndome, saltando a otro tema como parte de las actividades que tiene el programa, eh... ¿Los han incluido en actividades educativas o actividades como para estudiar la...”

Integrador: Secundaria abierta, si preparatoria

Activo1: Si, a mí me hicieron un examen para terminar la secundaria

Activo2: Si, de hecho, él, su hermano y yo lo hicimos juntos el examen y los, quién sabe cómo no salimos en el sistema, pero ya me otorgaron mi certificado

Moderadora: ¿Sí? ¿y tú estás en espera de?

Activo1: Si, ¿desde hace qué? ¿Un año? jajaja

Moderadora: ¿Pero si terminaste todos tus exámenes?

Activo2: Pues es que no le dijeron si había pasado las materias, solamente presentó el examen y ya.

Activo1: Ya no salí en el sistema”⁴³

.....
42 Grupo focal 10, Línea base, Integrador.

43 Grupo focal 1, Línea base, Activos.

En este sentido, los jóvenes son vinculados a la educación abierta, pero tienen poco seguimiento en este aspecto.

4) Generación de espacios de capacitación para el trabajo: mientras que los espacios deportivos y artísticos son propios al interior del programa; y los educativos son de vinculación a través de programas externos a DBC; los espacios de capacitación son tanto al interior como en vinculación. Los espacios más mencionados al interior son el taller de corte de cabello y el taller de serigrafía. Por otro lado, en la vinculación con otros programas en favor de capacitar para el trabajo, el más mencionado es el programa “Desafío” de la Fundación Comunitaria de la Frontera Norte, A.C.

La presencia de los espacios generados y de participación de los beneficiarios se pueden ver reflejados en el siguiente comentario

“¿Qué hacemos? pues, bueno cotidiano pues lo rutinario hacemos pues... vamos a los parques a jugar Fut, retas, hacemos pintas, nos estamos aquí cotorreando, hacemos talleres, corte de pelo, grafiti, rap y pues así cosas urbanas que les llaman la atención a los chavos.”⁴⁴

En cuanto al contenido de los espacios generados son dinámicas recurrentes y ya referidas⁴⁵, como: 1) reorientar los sentimientos negativos; 2) promover organización juvenil; 3) favorecer el uso positivo del tiempo libre; 4) hacer uso de la mediación de conflictos y utilizar el espacio para lo mismo; y 5) el acercamiento con vecinos y comunidad.

Los resultados que se obtuvieron a través de la creación de los espacios de cohesión y contención fueron: 1) evitar conflictos; en otras palabras, llegar a un punto previo a que se presenten y tener que mediarlos; 2) La redefinición de la identidad, donde los participantes son reconocidos por una habilidad o interés antes que por pertenecer a un barrio; 3) La convivencia positiva entre barrios; y 4) una mejor relación con vecinos.

A los resultados antes mencionados se suman otros de segundo nivel, es decir, que indirectamente se llegan a ellos como son 1) La reducción de consumo de drogas entre los participantes; 2) La reducción de delitos cometidos por los jóvenes de pandilla; y 3) la reducción de riñas y conflictos. La relación entre los elementos señalados durante el apartado se puede observar en el mapa semántico 4 de los anexos, y de manera resumida en la siguiente tabla:

.....
44 Grupo focal 5, Línea base, Integrador.

45 En este punto varias de las evidencias observadas en los grupos focales han sido abordadas o definidas, por lo que se profundizara solo en aquellos aun no referidos.

Tabla GF 4: Creación de espacios de cohesión y contención.

Causas o precursores de conflicto	Acciones o actividades	Dinámica en contenido	Resultados obtenidos.
1) El barrio como identidad. 2) La defensa del territorio del barrio. 3) La defensa del honor del barrio. 4) Las venganzas y los ajustes de cuentas. 5) La falta de espacios juveniles. 6) La falta de convivencia comunitaria.	1) Generación de espacios para el deporte y la recreación. 2) Generación de espacios artísticos y culturales. 3) Generación de espacios educativos. 4) Generación de espacios de capacitación para el trabajo.	1) Reorientar los sentimientos negativos. 2) Promover organización juvenil. 3) Favorecer el uso positivo del tiempo libre. 4) Mediación de conflictos. 5) El acercamiento con vecinos y comunidad.	1) Evitar conflictos. 2) La redefinición de la identidad. 3) La convivencia positiva entre barrios. 4) Una mejor relación con vecinos. Resultados de segundo Orden: 1) La reducción de consumo de drogas entre los participantes. 2) La reducción de delitos cometidos por los jóvenes de pandilla. 3) La reducción de riñas y conflictos.

*Elaboración propia.***Grupos Focales: Reducción de riñas y conflictos.**

Durante la exploración de, lo respectivo a la reducción de riñas y conflictos, en los grupos focales se observó que los espacios y acciones generadas permitieron cambiar la forma en que se relacionan los jóvenes y con ello se reducen los pleitos. Entre los espacios mencionados están: 1) los creados para la cohesión y contención de los jóvenes de los barrios; 2) los espacios dedicados a brindar accesos para el desarrollo y la capacitación; y finalmente 3) el conjunto de acciones en torno a la recuperación y apropiación de espacios públicos. Con respecto este último podemos observar que la limpieza y mantenimiento de parques y espacios públicos -recuperación- fue un elemento que permitió acercar a los jóvenes de los diversos barrios, y a su vez acercarlos a la comunidad, elemento que se vio reforzado a través de las actividades

que dieron uso a los espacios recuperados –apropiación–, es así que, asociado a este proceso, uno de los vecinos señala:

“...antes por los pleitos y todo eso pues no salía uno, tanto a la calle o ahí al parque, ahora si los ves porque ahora hasta yo los he visto a ellos, por decir, traen un torneo creo que de Futbol donde juegan puros niños, y pues ahí se va uno y si hay, ya hasta ahí, de hecho hasta se ve más gente ahí, y pues más niños que andan ahí con ellos jugando Futbol.”⁴⁶

Como se observa en el comentario, la reducción de las riñas y los conflictos se ve reflejada en la percepción de los vecinos, y como se señala en los apartados de resultados anteriores en los grupos focales, los espacios generados para la cultura, el arte, el deporte, la capacitación y la recreación (creación de espacios de cohesión y contención, así como el acceso al desarrollo y la capacitación), son elementos que en su contenido favorecen la reducción de conflictos, de ellos se identifican dinámicas previamente abordadas como son: 1) hacer uso positivo del tiempo libre entre los jóvenes; 2) hacer de dichos espacios excusas para los acuerdos de movilidad entre los barrios; 3) brindar un lugar propicio y neutro de dialogo para la mediación de conflictos; 4) trabajar en reorientar los sentimientos negativos de los jóvenes y canalizar sus emociones, como se vio con el rap; y 5) ser espacios donde los conflictos son abordados a partir de poner en práctica la comunicación asertiva.

Finalmente, el ejercicio del programa para la reducción de riñas y conflictos, además de lograr su objetivo, permitió: 1) reconstruir la confianza entre los jóvenes de distintos barrios y a su vez de la comunidad hacia ellos; 2) Generar una convivencia positiva entre los barrios, permitiendo que se conozcan y observen sus coincidencias; y 3) cambiar la representación social del joven de barrio; en otras palabras, que la comunidad los vean con ojos distintos y de manera positiva. A esto se asocian dos resultados indirectos o de segundo orden: 1) la reducción del consumo de drogas; y 2) la reducción de delitos cometidos por los jóvenes de las pandillas.

Es posible ver los cambios que refieren a la reducción de riñas y conflictos entre los jóvenes de los barrios, a partir del siguiente fragmento en uno de los diálogos de los grupos focales:

.....
46 Grupo focal 3, Línea base, Vecino.

“Moderador: acá de este lado, ustedes cómo han percibido como era antes la relación entre los barrios, ustedes como adultos tienen una perspectiva distinta supongo.

Familiar: antes no podían bajar los de aquel lado.

Vecina. Puros pedradones que los regresaban y eran puras correderas de piedras, eran pura corredera de los barrios pues tenían su sector y pues pasaba uno allá.

Activo1. Había Fronteras.

Vecina. Pero yo si veo que va cambiando la juventud ya está más calmada.

Familiar. A parte con las actividades que ellos hacen, les hacen su discadita [se preparan de comer], limpian el parque y ahí llegan las personas más grandes.

Activo2. Sí, porque antes incluso en el parque a veces no se podía estar a gusto porque antes se peleaban a pedradones y la gente estaba ahí jugando había familias.

Activo1. Hasta balazos, por los mismos de la violencia a la gente le daba miedo salir.

Familiar. El parque estaba bien apagado.

Activo2. Bueno ahora también está apagado porque no hay luz.

Familiar: bueno al idioma de ellos como dicen que estaba apagado, porque no había gente.”⁴⁷

La manera en que todas las variables mencionadas se fueron relacionando se ve representado gráficamente en el mapa semántico 5 de los anexos y de manera resumida en el cuadro siguiente:

Tabla GF 5: Reducción de riñas y conflictos.

Acciones o actividades	Dinámica en contenido	Resultados obtenidos.
1) Creación de espacios de cohesión y contención.	1) Uso positivo del tiempo libre.	1) Reconstruir la confianza.
2) Acceso al desarrollo y la capacitación.	2) Movilidad entre los barrios.	2) Generar una convivencia positiva entre los barrios.
3) Recuperación y apropiación de espacios públicos.	3) Mediación de conflictos.	3) Cambiar la representación social del joven de barrio.
	4) Reorientar los sentimientos negativos.	Resultados de segundo Orden:
	5) Comunicación asertiva.	1) La reducción de consumo de drogas.
	6) Acercamiento con vecinos y comunidad.	2) La reducción de delitos cometidos por los jóvenes de pandilla

Elaboración propia.

.....
47 Grupo focal 7, Línea base, Activos, Vecinos y Familiares.

Grupos Focales: Recuperación y apropiación del espacio público.

Al referirnos al espacio público al interior de las comunidades encontramos diferentes elementos que se oponen a dicho proceso; algunos mencionados por los participantes de los grupos focales son: 1) la defensa del territorio por parte de las pandillas; 2) el contexto de violencia en la ciudad, y que disuade a los integrantes de las comunidades de usar y ocupar los espacios públicos; en este sentido tanto la comunidad como los jóvenes del barrio perciben ciertos espacios públicos, e incluso tapias o terrenos abandonados como lugares de delincuencia; 3) sumado al anterior está el contexto de consumo de drogas, donde los vecinos entienden los espacios públicos como lugares de consumo; y finalmente 4) los conflictos comunitarios, donde la falta de contacto entre los vecinos conlleva a malos encuentros entre los miembros que componen las comunidades; incluso se menciona que “...Hay problemas vecinales porque dejaste el camión o el carro en mi casa, o que agarró algo del patio”⁴⁸; donde la calle, fuera de los parque o áreas verdes, es motivo de conflicto por sus usos.

A lo anterior se crearon espacios y se llevaron acciones en torno a la recuperación y apropiación del espacio, destacando entre ellos uno ya mencionado: 1) limpieza y mantenimiento del espacio público, como ejercicio de recuperación de los parques, canchas, áreas verdes e incluso de baldíos, funcionando como excusa para acercar el programa con los vecinos de la comunidad; 2) generación de espacios deportivos y recreativos, haciendo uso de las canchas para torneos de fútbol a partir de la organización juvenil y como estrategia de apropiación, a la que se sumó la 3) generación de espacios artísticos y culturales, donde los eventos y presentaciones eran la pretexto para presentar a los jóvenes de manera distinta a la comunidad.

“Moderadora: Lo que me comentaban del cuidado del parque, que lo limpian ¿Cómo lo hacen, se reúnen todos o solamente ustedes?”

Vecino: Pos primero son los activos, bueno se hace un comunicado, de que se va a limpiar el parque, un cartelón, volantes y ya la persona que quiera ayudar, pero pues sinceramente la mayoría son los activos, si, las personas como que se excluyen, no todos, pero si la mayoría se excluye de ellos, pero si la mayoría lo hacen los activos, los que limpian los parques, una tapia, hasta una casa”⁴⁹

.....
48 Grupo focal 16, Línea base, Activo.

49 Grupo focal 1, Línea base, Vecino.

En lo anterior, la recuperación y apropiación de los espacios públicos no solo fue medio para la integración de los grupos compuestos por diferentes barrios, sino para mejorar la relación de los barrios con los vecinos. Se logra apreciar que el contenido en torno a los procesos de recuperación y apropiación de los espacios públicos fueron: 1) organización juvenil; 2) uso positivo del tiempo libre; 3) acercamiento con los vecinos y la comunidad; 4) Movilidad entre los barrios y; 5) generación de nuevos roles ante la comunidad y la familia, donde los jóvenes asumen nuevas formas de participación en la comunidad; por ejemplo ser convocante para la limpieza del parque -en la recuperación- o ser el árbitro del torneo o el encargado del taller en comunidad -en la apropiación-, e incluso en algunos momento los mismos jóvenes de pandilla llaman la atención a los vecinos por no cuidar del parque que se limpió.

“... yo voy a interrumpir a Diego [vecino de la comunidad] porque de hecho nosotros si hemos tenido conflictos entre mismos vecinos porque los vecinos les echan a ellos [refiriéndose a que se quejan de los jóvenes de barrio], pero ellos hacen lo que los vecinos no hacen, si me entiendes? o sea, estar al tanto de su comunidad, limpiar el espacio que tienen, que no nomás es obligación de ellos, es de todos como vecinos y ellos son los que agarran toda la responsabilidad de limpiarlo [de nuevo refiriéndose a que los vecinos no colaboran mucho en la limpieza y mayoritariamente los jóvenes de DBC son los que limpian].”⁵⁰

Como resultado del proceso de apropiación y recuperación de espacio público se refieren: 1) cambios en la representación social de los jóvenes de barrio, lo cual sugiere que los vecinos empezaron a verlos de manera positiva; a su vez se refieren dos resultados que se suman como logro del proceso de apropiación y recuperación: 2) la reducción de delitos por parte de los jóvenes; y la 3) reducción del consumo de drogas.

La conclusión que brinda el familiar de un activo es la siguiente: “... antes era destruir, destruir los parques o destruir, y ahora es cuidar los parques y tenerlos bien cuidados, ahora construir. Construyeron, hicieron un mural, donde pintaron ahí los muchachos, se juntaron todo y la convivencia, la convivencia es mucha más.”⁵¹

La forma en que se vinculan los elementos mencionados en este apartado se muestran gráficamente en el mapa semántico 6 de los anexos, y resumidamente en el cuadro siguiente:

.....
50 Grupo focal 2, Línea base, integrador.

51 Grupo focal 5, Línea base, Familiar.

Tabla GF 6: Recuperación y apropiación del espacio público.

Causas o precursores de conflicto	Acciones o Actividades	Dinámica en contenido	Resultados obtenidos.
1) La defensa del territorio. 2) Contexto de violencia en la ciudad. 3) Contexto de consumo de drogas 4) Conflictos comunitarios.	1) Limpieza y mantenimiento del espacio público. 2) Generación de espacios deportivos y recreativos. 3) Generación de espacios artísticos y culturales.	1) Organización juvenil 2) Uso positivo del tiempo libre 3) Acercamiento con los vecinos y la comunidad 4) Movilidad entre los barrios 5) Generación de nuevos roles ante la comunidad y la familia.	1) Cambios en la representación social de los jóvenes de barrio. 2) La reducción de delitos por parte de los jóvenes. 3) Reducción del consumo de drogas.

*Elaboración propia.***Grupos Focales: Ampliación de la experiencia de vida.**

Explorando el tema de “ampliación de la experiencia”, se observaron dos espacios que dieron lugar a redefinir la vida de los jóvenes: 1) los generados como espacios artísticos y culturales; y 2) los generados para la capacitación para el trabajo; propiamente espacios que ya hemos definido como los talleres de rap, grafiti, corte de cabello, o actividades como torneos de fútbol o eventos comunitarios.

Al interior de dichos espacios podemos identificar cuatro elementos constituyentes: 1) La reorientación de los sentimientos negativos; 2) el uso positivo del tiempo libre; 3) Fortalecimiento la organización juvenil; y finalmente 4) el cambio en la rutina diaria de los jóvenes. Si bien los primeros tres se han descrito, los cambios de la rutina diaria conllevaron modificaciones en la que viven el día a día los jóvenes beneficiarios; al respecto la siguiente participación de uno de los activos es ejemplo de lo que refiere esta categoría:

“... antes mi rutina era muy sencilla, era nada más ir a la escuela, comer, salir y luego estarte con los compas, dos tres cosas, dos tres pleitos y ya irte a tu casa a dormir y todos los días era igual, y ahora no, porque es que ya no voy hacer nada, no, levántate porque vamos a limpiar el parque, o levántate porque vas a ir allá, o tenemos tal evento, o vamos a ir hacer esto y lo otro, y vamos para allá y a un comedor y a un albergue; ya cambia todo y vamos hacer algo y vamos a cooperarnos, vamos hacer una discada, vamos hacer un torneo, vamos hacer una reta, vamos a ir a las albercas, hasta incluso por andar haciendo cosas buenas en el proyecto en lo que sea, tres hasta cuatro horas que inviertes ahí son horas que pierdes de andar haciendo otras cosas malas y las inviertes en tiempo bueno y así cambia tu rutina.”⁵²

.....
 52 Grupo focal 7, L

En cuanto a los resultados asociados a la Ampliación de la experiencia de vida de los jóvenes encontramos: 1) la redefinición de la identidad; donde podemos ver que como se refirió anteriormente, pasar de un estatus de reconocimiento negativo a uno positivo, y que en ejemplo narramos cómo pasa de ser “el punta” del barrio (el primero en buscar pelea) a ser reconocido como el mejor rapero del barrio. 2) La reinterpretación de la vida, que en otras palabras refiere ver con nuevos ojos las experiencias pasadas y construir una percepción diferente de futuro; a esto se suma el resultado de: 3) emprendimiento; que consistente en pensar en el futuro y ver las capacidades aprendidas como un capital para construir éste. Al respecto se encuentran situaciones como la siguiente:

“Activo: aquí nos estamos más metiendo a fondo con el activo que es nuevo, como el que empezó a impartir el taller de barbería y ahorita él ya estaba trabajando, tiene una semana ya trabajando. [...]”

Astorga: Fijate nos mencionaban en una conferencia fuimos muy criticados por el taller de corte, porque mencionan que no hay barberías establecidas, entonces mi discurso fue de que ellos con una buena maquina pueden ir a una casa, con su toalla, y aventarse un curso, o sea no tiene que generarse que se dé de alta en Hacienda, un trabajo formal prestaciones, no. O sea, se ganan sus 40, 50 pesos, 20, 30, entonces, para mí eso es un oficio que se puede dar, no? Por ejemplo, allá en Lomas ellos fueron a la escuela también, la escuela, 10, 15 pesos y se ganaron su feria.”⁵³

La forma en que se vinculan los elementos mencionados en este apartado se muestran gráficamente en el mapa semántico 7 de los anexos, y de forma resumida en el cuadro siguiente:

Tabla GF 7: Ampliación de la experiencia de vida.

Acciones o Actividades	Dinámica en contenido	Resultados obtenidos.
1) Generación de espacios artísticos y culturales.	1) Reorientación de los sentimientos negativos.	1) Redefinición de la identidad.
2) Generación de espacios para la capacitación para el trabajo.	2) Uso positivo del tiempo libre.	2) La Reinterpretación de la vida
	3) Organización juvenil.	3) Emprendimiento.
	4) Cambio en la rutina diaria de los jóvenes.	

Elaboración propia.

.....
53 Grupo focal 22, Evaluación de cierre, Activo.

Grupos Focales: Homicidios inesperados.

Un elemento que emergió durante los grupos focales son los casos donde conocidos o cercanos al programa son víctimas de homicidio; ante estos casos la elaboración del discurso se ve expresa de la siguiente manera:

“Moderador: ¡ah okay!, ahorita casi al inicio comentaban que hubo dos fallecimientos, no sé si eran de aquí del cuadrante,

Activo: si eran de aquí, en la Tasmania, lo que es la cuadra de aquí atrás, y la misma Tasmania una cuadra para adelante, una de aquí y una cuadra de aquí, y si me pasó también...

Moderador: yo quiero preguntarles, a partir de esos eventos, ¿cuáles son las reflexiones que tienen ustedes al interior como participantes del programa? o sea ¿qué les detona en su mente?

Activo: es que mira, yo te voy a decir acá una experiencia propia que yo tuve o que a mí me tocó vivir o verla, en cierta forma, nosotros si andábamos [se refiere a estar inmiscuido en la venta de drogas] porque todos los conoces mayormente desde tiempo atrás ¿verdad? [muletilla que utiliza a manera de afirmación], así tiempo atrás todos sabemos -no esté güey acá, y su jefe es esto- y así desde años ha surgido así la amistad, y pues lamentablemente pasan los años y pasan muchas cosas ¿verdad?, va creciendo la gente y por ciertas cosas ya de repente pues como en todos lados -no yo ya termine la prepa-, -no pues, ¿sabes qué?- yo ya estoy torcido-, -me metí en tal lado- [en vender drogas], o así, cada quien va haciendo las cosas que pues eligió en su vida, en el transcurso, pero también nos conocimos antes de andar haciendo eso, y luego ya le pasó eso [lo asesinaron por razón de drogas], y en lo que yo anduve, hubo un tiempo, de que pues si ¿verdad?, siempre hay matanza y todo y todo se movía y habían los desmadres y que allá venden eso y todo eso, y lo otro. Y luego ya de repente cambio aquí drásticamente ya ve que de repente 180 muertos, 160, y de repente ya andaban matando guachando, y ya pues o sea en ciertas formas ya va a valer queso, ya andan sobres de todos y ya uno mismo se sabía, nomás que se hace uno de la vista gorda, verdad? pero ya, pues ya se la huele de que -ya, ya le toca a este- [saben quién será el siguiente en morir por razón de venta de drogas] y a ti pues nos tocó porque empezaban con que -oh, ya tumbaron a cuatro de acá de este lado-, -¡oh! ya tumbaron [mataron] a otro acá más cerquilla, ya se van acercando-, o sea, nomás aquí en la colonia se pasaron así todo alrededor, todo alrededor, porque esos fueron los que principalmente nos afectaron aquí, porque mataban a uno allá y se calentaba hasta acá, era todo un sector el que se calentaba [se hacía control por parte del crimen organizado]...⁵⁴

En lo anterior los participantes de programa reconocen que los asesinatos dictados por el crimen organizado serán eventos que decantaran en hechos; por su parte los integradores o las personas en función de mediación reconocen la capacidad limitada de dicha acción, pues trasciende las capacidades de aquello que se puede mediar o resolver de manera no-homicida, quedando las actividades subsecuentes al homicidio en el pésame y manejo del duelo, como se

.....
54 Grupo focal 23, Evaluación de cierre, Activo.

muestra a continuación:

Moderador: Y como se ha ido trabajando eso [asesinato de una persona cercana al programa], o sea, ¿es una parte que afecta directamente a las actividades del programa no? Porque había un nivel de organización y de crecimiento...

Integrador: mucho miedo... hay factores externos en los que nosotros tenemos que estar listos para ese tipo de contención, o sea, por ejemplo, chavos, que haya más chavos después, como dicen ellos ese cierto luto de "ya a lo mejor no voy a ir porque me acuerdo de este bato"

Activo: se van despegando.

Integrador: Se van despegando, vienen, entonces ese tipo de luto lo vamos manejando, muchos chavos pues no van a lo mejor a la casa a ver a la familia, entonces es un proceso, es poco a poco, y esta parte lo que nosotros manejamos [...] por ejemplo al personal y a ellos, a los chavos que tenemos ya, como a ellos simplemente que se cuiden, y estar al pendiente.⁵⁵

De esta manera deja entre ver que el concepto de mediación no es mencionado, por el contrario se entiende que existen "factores externos", y que la contención consiste en invitar al autocuidado y mantener la distancia frente a ese tipo de conflictos.

.....
55 Grupo focal 22, Evaluación de cierre, Integrador y Activo.

CONCLUSIONES

Los homicidios dolosos en Ciudad Juárez no se definen por riñas, de hecho, los homicidios dolosos asociados a riñas no son en su mayoría conflictos entre pandillas, siendo el alto porcentaje situaciones donde la fiesta o convivencia con consumo de alcohol y bajo el influjo se traslada a desacuerdos y riñas, que concluyen en los homicidios reportados por riña. Esta situación señala a lo menos los siguientes elementos vinculados al programa del barrio a la comunidad:

1. Los homicidios dolosos asociados a riñas no son búsquedas pensadas de venganza, son producto de estados intoxicados, totalmente emocionales en el momento y donde la falta de herramientas para el control emocional de los implicados lleva al homicidio doloso no planeado, de tal forma que por su contexto y espontaneidad no puede ser prevenido por los interruptores del programa.
2. Lo que sí puede mediar el interruptor es que después de dicho eventos no se den situaciones de venganza, una vez identificados los segundos implicados (familiares o amigos de la víctima).

El elemento de mayor definición en los homicidios dolosos en Juárez es el crimen organizado, de tal forma que en el contexto de la localidad los homicidios dolosos no son la enfermedad, son el síntoma; y donde la participación en el crimen organizado de los jóvenes implicados está asociada a elementos de marginación y pobreza que por sola mediación no se resuelve.

De tal manera que, si existiera o no incidencia de eventos de homicidios dolosos al interior de las zonas donde opera el programa, dependerá de las lógicas del crimen organizado, y de cómo éste define las zonas de conflicto sea por la lucha de plaza, puntos de venta, o ruta de tráfico en la ciudad; y donde el programa Del Barrio a la Comunidad (DBC) no tiene capacidad de incidencia alguna.

Donde el programa DBC muestra capacidad de incidencia son en factores asociados a la convivencia juvenil que acerca a situaciones de riesgo a los jóvenes vinculados a pandillas. La búsqueda de conflictos y riesgos se muestran como una forma de pasar el tiempo entre los jóvenes de los barrios, mayor aun entre la falta de opciones para la recreación; de allí que el programa, a través de generar espacios artísticos, culturales, deportivos y de capacitación, logra incidir en la dinámica negativa que lleva a los jóvenes de los barrios a pasar el tiempo o entretenerse a través de situaciones de riesgo.

Son los espacios creados el mayor aporte del programa en transformar parte de la vida de los jóvenes de los barrios que participan en él, permitiendo que dichos espacios orienten la convivencia de los jóvenes hacia actividades más positivas y constructivas, logrando un mejor uso del tiempo libre y acercándolos de manera favorable hacia su comunidad.

Dichos espacios han permitido en los beneficiarios explorar intereses que, por el contexto de

marginación y pobreza, no conocían y donde el participar de ellos ha permitido redefinir entre los jóvenes elementos de identidad y reconocimiento; en otras palabras, los beneficiarios ya no solamente se les reconoce e identifica como los chavos de pandilla o cholos, sino entre ellos y en su comunidad empiezan a ser conocido a partir de otros roles o ejercicios, como el chico de los murales, el que corta el cabello, el que coordina el torneo de futbol, el que rapea, el que coordina la limpieza del parque, entre otros nuevos roles e identidades emergentes a partir del programa.

El involucramiento de los jóvenes como beneficiarios del programa permitió a su vez reorientar los sentimientos negativos de la comunidad hacia los jóvenes de pandilla, facilitando su participación en la comunidad; y en el caso de los jóvenes que experimentan sus primeros delitos, su reinserción social.

El ejercicio de recuperación y apropiación del espacio público tuvo un papel importante en lo antes mencionado, pues que los jóvenes sean los primeros en dar limpieza y mantenimiento a baldíos y parques, así como los encargados de realizar actividades hacia otros jóvenes de la colonia y hacia los vecinos, permitió un ejercicio de mayor impacto y acercamiento con la comunidad que una campaña de “no a la violencia”, pues la no-violencia no era un discurso sino una forma de convivir entre los barrios implicados y entre la comunidad.

Los espacios creados, artísticos, deportivos, culturales; la recuperación y apropiación del espacio público, traslado parte del ejercicio de contención, prevención y mediación de los conflictos a la vida de los jóvenes y a la dinámica comunitaria. No solo los jóvenes de los barrios se involucraron menos en riñas o conflictos de pandilla, sino que la comunidad se dio cuenta de ello, así como se dio cuenta que se generaron cambios a partir de una mejor relación entre los barrios como es la movilidad entre las colonias, donde tanto vecinos como jóvenes de los barrios se podían desplazar por calles y colonias donde antes estaba prohibido.

En lo anterior, la escala de acceso a espacios que refieren contención, convivencia pacífica, acceso al desarrollo y la capacitación, vienen a mejorar y estabilizarse para la línea base y evaluación de cierre de 2018.

Es precisamente la reducción de riñas entre los jóvenes de pandilla lo que resalta entre los resultados, si bien incluso el crimen organizado limitara el conflicto entre las pandillas para evitar que se “calienten las zonas o puntos”, no limita conflictos personales entre los jóvenes que pueden estar tanto dentro de la misma pandilla o en distintas; y que sin embargo, parece que sí logra mediar, resolver o prevenir el programa. Finalmente en esta escala, es la de reducción de riñas la que viene a mejorar y estabilizarse para el periodo 2018 –línea base y evaluación de cierre-, mayor aun cuando más que mediar riñas, se está en una lógica de prevenirlas.

Precisamente la menor participación en las riñas, actos ilícitos y el uso positivo del tiempo libre permitió a los jóvenes mejorar su relación con sus familias, pues en gran medida los conflictos, expulsión y/o alejamiento con la familia se relacionaba a que eran vistos los participantes como

atrayeron de problemas a la familia, y conforme se reducen los problemas de los jóvenes con la ley y con las pandillas, se restablecieron y/o fortalecieron los vínculos familiares.

En lo anterior, si bien la escala de cohesión familiar marca una baja en el último levantamiento, en lo que refiere a los beneficiarios directos del programa, hay que entender que se trata de jóvenes con vínculos familiares deteriorados, por lo que aunque al final decanten y queden al nivel del buffer de influencia estará muy bien.

Si bien el programa marca logros importantes, se puede observar a través de las encuestas y de los grupos focales, particularmente en la evaluación para concluir 2018, que se está dando una caída importante en el programa, dicha bajada es marcada de forma muy particular en los ejes de cohesión familiar, en la recuperación y apropiación de los espacios públicos y en la ampliación de la experiencia de vida, donde dichos cambios inciden en la escala general, la cual también se ve hacia la baja, esto puede deberse a varios aspectos por lo que de inicio se propondría un siguiente levantamiento para ver si es una bajada ligera el cual refiere un proceso de estabilización, pero que en su caso puede referir que:

1. Se redujeron las acciones y actividades en general, lo cual vino a incidir en estos aspectos de inicio, y de continuar puede arrastrar las escalas que no muestran reducción; por lo que habría de existir dicha reducción de actividades a que se debe, o que...
2. Las actividades han dejado de tener el peso suficiente en el programa -dado que se siguen llevando en tiempo, forma y cantidad- y tendrían que rediseñarse o ampliarse.

Cabe mencionar que durante 2018 la ciudad ha visto deteriorada su seguridad, incrementando los homicidios y los delitos de alto impacto; y el hecho de que los beneficiarios directos del programa perciban dicha problemática, sepan cómo les incide y que, sin embargo, no se sientan arrastrados por tal dinámica, habla de un impacto muy importante del programa en sus participantes, mayor aun cuando el buffer de influencia del programa también se ve de una u otra forma contenido en no caer gracias al DBC, a diferencia del grupo control, el cual marca en lo general una caída fuerte.

Un elemento emergente y que llama la atención es el impacto del programa en la reducción del consumo de drogas, debido a que las actividades y talleres se vuelven una opción de convivencia y recreación alterna al uso de drogas, tanto como forma de pasar el tiempo, como recurso en torno convivir con los amigos del barrio.

A manera de puntos, el impacto del programa Del barrio a la comunidad se resume en lo siguiente:

1. Reducir las riñas entre los jóvenes de pandilla relacionadas con elementos de carácter personal y con algunos aspectos identitarios del barrio.
2. Construir lazos de confianza y amistad entre jóvenes de los distintos barrios (pandillas), reduciendo con ello las causas de conflicto e incrementando elementos como la movilidad entre los barrios; lo que también afecta de manera positiva a vecinos y otros jóvenes de las colonias que no están involucrados en pandilla.
3. Se generaron y/o fortalecieron los vínculos de los jóvenes de pandilla con los vecinos y con sus familias, gracias a la actividad comunitaria de los participantes del programa.
4. Relacionado con el punto anterior, se vio transformada la representación social de los jóvenes de pandilla, pasando ser vistos como un problema o causa de conflicto, para ser percibidos como un activo positivo de la comunidad; ello particularmente gracias a los procesos de recuperación y apropiación de espacios públicos.
5. El programa redefine la cotidianidad y la experiencia de vida de los jóvenes participantes del mismo a través de brindar otros contenidos en sus día a día, teniendo como insumo los talleres, actividades y capacitaciones del programa.
6. De igual forma, las actividades, talleres y capacitaciones, en sus diferentes contenidos, han funcionado como elemento en la reducción de conflictos y riñas a través de: a) funcionar como espacios de contención donde los jóvenes se exponen menos a situaciones de riesgo; y b) funcionar como espacios de convivencia controlada; permitiendo dialogar, mediar y reflexionar sobre las causas y situaciones de conflicto.
7. A nivel individual, los jóvenes del programa que se vinculan de manera activa y profunda a ciertas actividades, ven que pueden ser reconocidos en redes de amigos por habilidades y capacidades que no conocían, como el rapero, el que sabe dibujar o el que corta el pelo; generando nuevas formas de reconocimiento, más positivas que aquellas como “el punta” o “el que la mueve”.
8. Finalmente, el programa transforma la manera en que se relacionan y socializan los jóvenes de pandilla, tanto al interior del mismo barrio como frente a otros barrios, enfocándose más en las actividades del programa y en los intereses que ellas despiertan a nivel individual; por lo que se ven reducidas otras formas de convivencia como el consumo de drogas, la busca de conflictos o riñas, y las conductas delictivas que se realizaban a forma de pasar el tiempo y des-aburrirse con los amigos del barrio.

Sin embargo el programa tiene elementos que debe considerar o reformularse, entre ellas que los homicidios dolosos son definidos por el crimen organizado, por lo que no deberá esperar que el impacto del programa se vea expresado, en el contexto de Juárez, en el número de homicidios; que en caso de considerar que efectivamente debería de medirse en homicidios dolosos, debe recordar que el 85% son referidos por crimen organizado y solo poco más del 10% se relaciona con riñas, de las cuales muy pocas tienen que ver con pandillerismo; siendo más bien homicidios dolosos no planeados y resultado del poco control emocional y del influjo del alcohol y drogas. En otras palabras, si pretende el programa reducir drásticamente los homicidios en la ciudad antes deberá preguntarse si es capaz de mediar con el crimen organizado.

Finalmente, en lo general parece que el programa se muestra entre estable y a la baja en los indicadores de último año (2018) por lo que se sugiere un siguiente levantamiento, a lo menos en la encuesta, para ver si aquellas escalas que marcan bajada se estabilizan con la media de la

evaluación de cierre de 2018 y en el caso de aquellos que se mantuvieron estables, continúan así. En caso de que el programa genere cambios importantes en sus actividades y contenido o en su estructura, allí se vuelve conveniente plantearse desarrollar de nuevo los grupos focales para ver si dichas actividades son remembradas y significativas para los beneficiarios y sobre todo de qué manera lo son.

BIBLIOGRAFÍA

A

Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Intenacional. (2018). Sistematización: Fundación Comunitaria de la Frontera Norte, A. C. México: USAID.

Arruda, R. (2009, Septiembre). Matadores de gente: Reseña de una investigación etnografica sobre el universo social de pistoleiros y justiceiros. *Urvio: Revista Latinoamericana de Seguridad Ciudadana*(8), 41-61. Retrieved from <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=552656557004>

Aziz, A. (2012). Violencia y destrucción en una periferia urbana: El caso de Ciudad Juárez, México. *Gestión y Política Pública*, 227-268. Retrieved from <http://www.scielo.org.mx/pdf/gpp/v21nspe/v21nspea7.pdf>

B

Bandura, A. (1971). Social learnin theory. New York: General Learning Press.

Batón, F. (2005, Junio). Juventud y prisión. *Revista de Estudios de Juventud*(69), 9-28. doi:http://www.injuve.es/sites/default/files/revista69_articulo1.pdf

Butts, J., Gouvis, C., Bostwick, L., & Poter, J. (2015). Cure Violence: A Public Health Model to Reduce Gun Violence. *nnual Review of Public Health*, 39-53.

Butts, J., Wolff, K., Misshula, E., & Delgado, S. (2015). Estudio breve: La eficacia del Modelo Cura la Violencia en la ciuda de Nueva Tork. *JohnJayREC.nyc*, 1-5.

Buvinic, M., Morrison, A., & Orlando, M. (2005). Violencia, crimen y desarrollo social en América Latina y el Caribe. *Papeles de Población*, 167-214.

C

Centro de Asesoría y Promoción Juvenil A. C. (2013). CASA Promocion Juvenil, Un modelo de desarrollo juvenil. Juárez: Centro de Asesoría y Promoción Juvenil A. C.

Concaro, C. (2018, Noviembre 29). [www.vocesenelfenic.com](http://www.vocesenelfenix.com). Retrieved from http://www.vocesenelfenix.com/sites/default/files/pdf/10_5.pdf

Cruz, S. (2011, Julio-Diciembre). Homicidio masculino en Ciudad Juárez, Costos de las masculinidades subordinadas. *Frontera Norte*, 23(46), 239-262. Retrieved from <http://www.scielo.org.mx/pdf/fn/v23n46/v23n46a9.pdf>

Cure Violence. (2018, Noviembre 28). cureviolence.org. Retrieved from <http://cureviolence.org/the-model/implementation/5-required-criteria-cure-violence/>

D

De la Torre, V., & Alvarez, A. (2011). Violencia, Estado de derecho y políticas punitivas en América Central. *Perfiles Latinoamericanos*, 33-50.

F

Fox, A., Katz, C., & Choate, D. y. (2014). Evaluation of the Phoenix TRUCE project: A replication of Chicago CeaseFire. Oxfordshire: Routledge Journal.

G

García, J., García, A., & Buch, E. (2018, Noviembre). Perfil socio-espacial de los homicidios en Ciudad Juárez para intervención focalizada, Resumen ejecutivo. Juárez, Chihuahua, México: FICOSEC. Retrieved from <http://observatoriochihuahua.org/archivo/8421/>

Gifre, M., & Esteban, M. (2012). Consideraciones educativas de la perspectiva ecológica de Urie Bronfenbrenner. *Contextos Educativos*, 15, 79-92. Retrieved from <https://publicaciones.unirioja.es/ojs/index.php/contextos/article/view/656/619>

Gonzalez, Y. (2006). Entre la paradoja y representación social: La construcción de la idea de adicción. Juárez, Chihuahua, México: UACJ. Retrieved from <http://ezproxy.uacj.mx/login?url=http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=cat00445a&AN=uacj.398633&lang=es&site=eds-live>

M

Maguire, E., Oakley, M., & Corsaro, N. (2018). Evaluating Cure Violence in Trinidad and Tobago. Washington, D.C.: Inter-American Development Bank.

McAlister, A. (2000). La violencia juvenil en las américas: Estudios innovadores de investigación, diagnóstico y prevención. Washington, D.C.: Organization Panamericana de la Salud.

Méndez, P., & Barra, E. (2008). Apoyo social percibido en adolescentes infractores de ley y no infractores. *Psykhé*, 17(1), 59-64. Retrieved from https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=s0718-22282008000100006&script=sci_arttext

Montoya, A. (2009, Septiembre). Asalariados de la muerte: Sicariato y criminalidad en Colombia. *Urvio: Revista Latinoamericana de Seguridad Ciudadana*, 61-74.

N

National Institute on Drug Abuse. (2004, Septiembre 15). [drugabuse.gov](https://www.drugabuse.gov/es/publicaciones/como-prevenir-el-uso-de-drogas/capitulo-1-los-factores-de-riesgo-y-los-factores-de-proteccion/cuales-son-los-fa). Retrieved from <https://www.drugabuse.gov/es/publicaciones/como-prevenir-el-uso-de-drogas/capitulo-1-los-factores-de-riesgo-y-los-factores-de-proteccion/cuales-son-los-fa>

O

Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia de Juárez. (2019, Enero 8). observatoriochihuahua.org. Retrieved from <http://observatoriochihuahua.org/regiones/juarez/>

Organización Panamericana de la Salud. (2019, Enero 7). cursospaises.campusvirtualsp.org. Retrieved from <https://cursospaises.campusvirtualsp.org/mod/glossary/view.php?id=9669&mode=letter&hook=E&sortkey=&sortorder=>

P

Pichard, S., & Cerniglia, L. (2013). Testing a Public Health Approach to Gun Violence: An Evaluation of Crown Heights Save Our Streets, a Replication of the Cure Violence Model. New York: Center for Court Innovation.

Portón, D. (2009, Septiembre). Sicariato y crimen organizado: temporalidades y espacialidades. *Urvio: Revista Latinoamericana de Seguridad Ciudadana*(8), 10-19.

Procuraduría General de la República. (2011, Enero 12). Pandillas en Ciudad Juárez. Juárez, Chihuahua, México: Procuraduría General de la República.

R

Ransford, C. (2012). Intervención precoz como cura para la violencia en las comunidades. *Espacio para la infancia*, 56-60.

Ransford, C., Decker, B., Cruz, G., Sánchez, F., & Slutkin, G. (2017). El modelo Cure Violence: reducción de la violencia en San Pedro Sula (Honduras). *CIDOB d'Afers Internationals*, 179-204.

Restrepo, G., & Gonzalez, J. (2010). Texto básico de biometría. Bogotá: Fundación Universitaria Juan N. Corpas.

Robert Wood Johnson Foundation and the University of Wisconsin Population Health Institute. (2018, Marzo 8). <http://www.countyhealthrankings.org>. Retrieved from <http://www.countyhealthrankings.org/take-action-to-improve-health/what-works-for-health/policies/cure-violence-health-model>

Rosenblatt, J. (2007, Noviembre 6-7). Definición y clasificación de pandillas. 1-22. Sevilla, España: Congreso Internacional: Fenómenos de Delincuencia Juvenil: Nuevas Formas Penales.

Ruiz, A., Tonatiuh, G., Padrós, F., & Miguel, S. (2017). Perfil del sicario en México. *Uaricha*, 14(34), 47-57. Retrieved from https://www.researchgate.net/publication/323393083_Perfil_del_sicario_en_Mexico

S

Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública. (2018, Diciembre 20). gob.mx. Retrieved from <https://www.gob.mx/sesnsp/acciones-y-programas/incidencia-delictiva-del-fuero-comun-nueva-metodologia?state=published>

Skogan, W., Hartnett, S., Bump, N., & Dubois, J. (2009). Evaluation of CeaseFire-Chicago. Illinois: U.S. Department of Justice.

- T** **Torrico, E., Santín, C., Andrés, M., Menéndez, S., & López, J. (2002, Junio).** El modelo ecológico de Bronfrenbrenner como marco teórico de la psicooncología. *Anales de psicología*, 18(1), 45-59. Retrieved from https://www.um.es/analesps/v18/v18_1/03-18_1.pdf
- U** **United States Department of Justice. (2011, Noviembre 21).** Retrieved from [crimesolutions.gov: https://www.crimesolutions.gov/ProgramDetails.aspx?ID=205](https://www.crimesolutions.gov/ProgramDetails.aspx?ID=205)
- United States Department of Justice. (2019, Enero 7).** [crimesolutions.gov](https://www.crimesolutions.gov/about_practicereview.aspx). Retrieved from https://www.crimesolutions.gov/about_practicereview.aspx
- V** **Valenzuela, J. (2005, Septiembre).** El futuro ya fue. Juventud, educación y cultura. *Anales de la educación común*, 1(1-2), 28-71. Retrieved from http://servicios.abc.gov.ar/lainstitucion/revistacomponents/revista/archivos/anales/numero01-02/ArchivosParaImprimir/5_valenzuelaarce.pdf
- W** **Webster, D., Mendel, J., Vernick, J., & Curriero, F. (2012).** Effects of Baltimore's Safe Streets Program on Gun Violence: A Replication of Chicago's CeaseFire Program. 27-40: Urban Health.
- Wilson, J., Chermak, S., & McGarrell, E. (2011).** Community-based violence prevention an assessment of Pittsburgh's One Vision One Life Program. Pittsburgh: RAND Corporation.

Anexos

Tabla 12: Prueba Kaiser-Meyer-Olkin al instrumento de DBC

KMO and Bartlett's Test		
Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		.861
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	32088.194
	df	153
	Sig.	.000

Elaboración propia.

Tabla 13: Resultado de prueba de correspondencia entre ítems del instrumento DBC.

		Mi Comunidad					Mis Amigos					Mi Familia			Mi Persona				
		MC1	MC2	MC3	MC4	MC5	MA1	MA2	MA3	MA4	MA5	MF1	MF2	MF3	MP1	MP2	MP3	MP4	MP5
Mi Comunidad	MC1		.235	.368	.412	.202	.343	.255	.313	.225	.213	.066	.074	.074	.322	.267	.211	.125	.318
	MC2	.235		.334	.308	.349	.241	.230	.239	.180	.238	.104	.101	.097	.146	.181	.132	.152	.122
	MC3	.368	.334		.655	.333	.339	.314	.365	.260	.291	.095	.099	.109	.258	.249	.228	.151	.281
	MC4	.412	.308	.655		.365	.407	.375	.423	.293	.341	.110	.138	.139	.268	.286	.257	.192	.284
	MC5	.202	.349	.333	.365		.283	.402	.311	.234	.350	.155	.164	.164	.149	.173	.191	.236	.120
Mis Amigos	MA1	.343	.241	.339	.407	.283		.529	.547	.299	.358	.170	.187	.190	.237	.279	.247	.277	.196
	MA2	.255	.230	.314	.375	.402	.529		.605	.315	.492	.206	.206	.205	.173	.261	.251	.332	.173
	MA3	.313	.239	.365	.423	.311	.547	.605		.338	.384	.194	.203	.212	.254	.252	.244	.275	.247
	MA4	.225	.180	.260	.293	.234	.299	.315	.338		.589	.134	.131	.139	.250	.293	.277	.246	.218
	MA5	.213	.238	.291	.341	.350	.358	.492	.384	.589		.198	.192	.190	.202	.278	.290	.374	.186
Mi Familia	MF1	.066	.104	.095	.110	.155	.170	.206	.194	.134	.198		.901	.903	.064	.155	.197	.306	.019
	MF2	.074	.101	.099	.138	.164	.187	.206	.203	.131	.192	.901		.940	.078	.163	.209	.303	.028
	MF3	.074	.097	.109	.139	.164	.190	.205	.212	.139	.190	.903	.940		.077	.174	.221	.308	.028
Mi Persona	MP1	.322	.146	.258	.268	.149	.237	.173	.254	.250	.202	.064	.078	.077		.478	.331	.162	.420
	MP2	.267	.181	.249	.286	.173	.279	.261	.252	.293	.278	.155	.163	.174	.478		.496	.283	.323
	MP3	.211	.132	.228	.257	.191	.247	.251	.244	.277	.290	.197	.209	.221	.331	.496		.410	.270
	MP4	.125	.152	.151	.192	.236	.277	.332	.275	.246	.374	.306	.303	.308	.162	.283	.410		.189
	MP5	.318	.122	.281	.284	.120	.196	.173	.247	.218	.186	.019	.028	.028	.420	.323	.270	.189	

Elaboración Propia.

Tabla 17: Porcentaje de participantes de las encuestas por grupo de edad, grupo comparativo y periodo de levantamiento

Grupos de Edad	Evaluación 2016			Línea base 2018			Evaluación de cierre 2018		
	Participantes Directos	Buffer de Influencia	Grupo Control	Participantes Directos	Buffer de Influencia	Grupo Control	Participantes Directos	Buffer de Influencia	Grupo Control
10 a 14 años	21.94	0.00	0.00	18.95	0.00	0.00	32.68	1.57	0.78
15 a 17 años	47.74	10.15	8.81	38.56	6.82	10.86	27.45	2.62	3.64
18 a 25 años	23.87	13.10	16.87	30.72	23.36	20.45	28.10	21.26	17.66
26 a 35 años	5.81	23.06	17.53	10.46	24.15	27.78	7.19	27.30	18.96
36 a 45 años	0.65	20.85	16.78	1.31	16.80	12.88	3.27	19.69	18.96
46 a 55 años	0.00	13.47	15.65	0.00	16.80	13.64	1.31	12.86	11.43
56 a 65 años	0.00	12.73	12.93	0.00	6.82	8.33	0.00	9.45	15.58
66 años en adelante	0.00	6.64	11.43	0.00	5.25	6.06	0.00	5.25	12.99

*Elaboración propia.***Tabla 19: Porcentaje de los participantes de las encuestas por ocupación, grupo comparativo y periodo de levantamiento**

Ocupación	Evaluación 2016			Línea base 2018			Evaluación de cierre 2018		
	Participantes Directos	Buffer de Influencia	Grupo Control	Participantes Directos	Buffer de Influencia	Grupo Control	Participantes Directos	Buffer de Influencia	Grupo Control
Desempleado	14.19	4.80	4.87	19.61	3.67	2.02	19.61	3.67	8.83
Operador	9.03	10.15	5.72	12.42	24.15	9.34	14.38	13.91	10.13
Empleado	20.65	19.56	20.34	21.57	16.80	24.24	16.99	12.07	22.34
Auto-empleo	1.29	1.11	1.22	3.92	2.89	3.28	5.23	4.20	7.79
Ama de casa	2.58	41.33	35.05	2.61	29.40	26.52	3.92	38.06	23.64
Estudiante	47.74	7.75	13.12	37.91	8.40	15.15	37.91	7.35	10.13
Comerciante	1.94	6.64	6.56	1.31	11.29	9.85	1.96	17.59	7.53
Profesionista	0.65	0.55	2.44	0.65	1.57	7.32	0.00	0.79	2.08
Servidor público	0.00	0.00	0.19	0.00	0.52	0.25	0.00	0.26	0.52
Pensionado	0.00	3.69	7.78	0.00	1.31	2.02	0.00	2.10	7.01
Otro	1.94	4.43	2.72	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Elaboración propia.

Tabla 20: Estadísticos descriptivos por escala, grupo comparativo y periodo de levantamiento

Escala	Grupo Comparativo	Evaluación 2016			Línea base 2018			Evaluación de cierre 2018		
		Mean	Std. Deviation	Std. Error	Mean	Std. Deviation	Std. Error	Mean	Std. Deviation	Std. Error
Reestructuración de la dinámica de amistad	Participantes directos	3.655	0.483	0.039	4.157	0.692	0.056	4.100	0.549	0.044
	Buffer de influencia	3.549	0.791	0.034	3.454	0.816	0.042	3.346	0.796	0.041
	Grupo control	3.339	0.753	0.023	3.231	0.917	0.046	2.775	0.801	0.041
Acceso espacios de contención, desarrollo y capacitación	Participantes directos	3.761	0.386	0.031	4.261	0.665	0.054	4.129	0.576	0.047
	Buffer de influencia	3.212	0.799	0.034	3.274	0.813	0.042	3.131	0.809	0.041
	Grupo control	2.953	0.772	0.024	2.976	0.856	0.043	2.584	0.723	0.037
Cohesión familiar	Participantes directos	3.710	0.491	0.039	4.356	0.597	0.048	4.178	0.585	0.047
	Buffer de influencia	4.119	0.678	0.029	4.123	0.655	0.034	4.023	0.754	0.039
	Grupo control	3.943	0.625	0.019	4.015	0.702	0.035	3.738	0.700	0.036
Reducción de riñas y conflictos	Participantes directos	3.616	0.479	0.038	4.108	0.732	0.059	4.020	0.554	0.045
	Buffer de influencia	3.714	0.652	0.028	3.615	0.720	0.037	3.522	0.733	0.038
	Grupo control	3.572	0.654	0.020	3.415	0.797	0.040	2.947	0.705	0.036
Recuperación y apropiación de los espacios públicos	Participantes directos	3.594	0.406	0.033	4.157	0.662	0.054	3.980	0.564	0.046
	Buffer de influencia	3.139	0.735	0.032	3.231	0.772	0.040	3.038	0.718	0.037
	Grupo control	3.029	0.679	0.021	3.021	0.774	0.039	2.637	0.622	0.032
Ampliación de la experiencia	Participantes directos	3.669	0.406	0.033	4.216	0.708	0.057	3.985	0.615	0.050
	Buffer de influencia	2.991	0.796	0.034	3.310	0.871	0.045	3.261	0.757	0.039
	Grupo control	3.040	0.786	0.024	3.302	0.902	0.045	2.754	0.879	0.045
General	Participantes directos	3.667	0.318	0.026	4.209	0.555	0.045	4.065	0.479	0.039
	Buffer de influencia	3.454	0.550	0.024	3.501	0.595	0.030	3.387	0.556	0.028
	Grupo control	3.313	0.495	0.015	3.327	0.654	0.033	2.906	0.608	0.031

Elaboración propia.

Tabla 21: Resultados de la Prueba Bonferroni para grupos comparativos de la evaluación 2016**Multiple Comparisons^a**

Bonferroni

Dependent Variable	(I) NIVEL	(J) NIVEL	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
Reestructuración de la dinámica de amistad	Participantes directos	Buffer de influencia	.10595	.06789	.356	-.0567	.2686
		Grupo control	.31580*	.06407	.000	.1623	.4693
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.10595	.06789	.356	-.2686	.0567
		Grupo control	.20986*	.03931	.000	.1157	.3041
	Grupo control	Participantes directos	-.31580*	.06407	.000	-.4693	-.1623
		Buffer de influencia	-.20986*	.03931	.000	-.3041	-.1157
Acceso espacios de contención, desarrollo y capacitación	Participantes directos	Buffer de influencia	.54911*	.06877	.000	.3843	.7139
		Grupo control	.80815*	.06489	.000	.6526	.9637
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.54911*	.06877	.000	-.7139	-.3843
		Grupo control	.25904*	.03982	.000	.1636	.3545
	Grupo control	Participantes directos	-.80815*	.06489	.000	-.9637	-.6526
		Buffer de influencia	-.25904*	.03982	.000	-.3545	-.1636
Cohesion familiar	Participantes directos	Buffer de influencia	-.40979*	.05750	.000	-.5476	-.2720
		Grupo control	-.23339*	.05427	.000	-.3634	-.1033
	Buffer de influencia	Participantes directos	.40979*	.05750	.000	.2720	.5476
		Grupo control	.17640*	.03330	.000	.0966	.2562
	Grupo control	Participantes directos	.23339*	.05427	.000	.1033	.3634
		Buffer de influencia	-.17640*	.03330	.000	-.2562	-.0966
Reducción de riñas y conflictos	Participantes directos	Buffer de influencia	-.09789	.05831	.280	-.2376	.0418
		Grupo control	.04443	.05502	1.000	-.0874	.1763
	Buffer de influencia	Participantes directos	.09789	.05831	.280	-.0418	.2376
		Grupo control	.14233*	.03376	.000	.0614	.2232
	Grupo control	Participantes directos	-.04443	.05502	1.000	-.1763	.0874
		Buffer de influencia	-.14233*	.03376	.000	-.2232	-.0614
Recuperación y apropiación de los espacios públicos	Participantes directos	Buffer de influencia	.45456*	.06175	.000	.3066	.6025
		Grupo control	.56434*	.05827	.000	.4247	.7040
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.45456*	.06175	.000	-.6025	-.3066
		Grupo control	.10978*	.03576	.007	.0241	.1955
	Grupo control	Participantes directos	-.56434*	.05827	.000	-.7040	-.4247
		Buffer de influencia	-.10978*	.03576	.007	-.1955	-.0241
Ampliación de la experiencia	Participantes directos	Buffer de influencia	.67812*	.06953	.000	.5115	.8447
		Grupo control	.62905*	.06562	.000	.4718	.7863
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.67812*	.06953	.000	-.8447	-.5115
		Grupo control	-.04906	.04026	.670	-.1455	.0474
	Grupo control	Participantes directos	-.62905*	.06562	.000	-.7863	-.4718
		Buffer de influencia	.04906	.04026	.670	-.0474	.1455
General	Participantes directos	Buffer de influencia	.21334*	.04557	.000	.1041	.3225
		Grupo control	.35473*	.04301	.000	.2517	.4578
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.21334*	.04557	.000	-.3225	-.1041
		Grupo control	.14139*	.02639	.000	.0782	.2046
	Grupo control	Participantes directos	-.35473*	.04301	.000	-.4578	-.2517
		Buffer de influencia	-.14139*	.02639	.000	-.2046	-.0782

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

a. Periodo de levantamiento = Evaluación 2016

Elaboración propia.

Tabla 22: Resultados de la Prueba Bonferroni para grupos comparativos de la línea base 2018**Multiple Comparisons^a**

Bonferroni

Dependent Variable	(I) NIVEL	(J) NIVEL	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
Reestructuración de la dinámica de amistad	Participantes directos	Buffer de influencia	.70279 [*]	.08064	.000	.5094	.8962
		Grupo control	.92580 [*]	.08020	.000	.7335	1.1182
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.70279 [*]	.08064	.000	-.8962	-.5094
		Grupo control	.22301 [*]	.06046	.001	.0780	.3680
	Grupo control	Participantes directos	-.92580 [*]	.08020	.000	-1.1182	-.7335
		Buffer de influencia	-.22301 [*]	.06046	.001	-.3680	-.0780
Acceso espacios de contención, desarrollo y capacitación	Participantes directos	Buffer de influencia	.98782 [*]	.07746	.000	.8020	1.1736
		Grupo control	1.28543 [*]	.07704	.000	1.1007	1.4702
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.98782 [*]	.07746	.000	-1.1736	-.8020
		Grupo control	.29761 [*]	.05808	.000	.1583	.4369
	Grupo control	Participantes directos	-1.28543 [*]	.07704	.000	-1.4702	-1.1007
		Buffer de influencia	-.29761 [*]	.05808	.000	-.4369	-.1583
Cohesion familiar	Participantes directos	Buffer de influencia	.23351 [*]	.06380	.001	.0805	.3865
		Grupo control	.34106 [*]	.06346	.000	.1889	.4932
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.23351 [*]	.06380	.001	-.3865	-.0805
		Grupo control	.10755	.04784	.074	-.0072	.2223
	Grupo control	Participantes directos	-.34106 [*]	.06346	.000	-.4932	-.1889
		Buffer de influencia	-.10755	.04784	.074	-.2223	.0072
Reducción de riñas y conflictos	Participantes directos	Buffer de influencia	.49236 [*]	.07233	.000	.3189	.6658
		Grupo control	.69244 [*]	.07194	.000	.5199	.8650
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.49236 [*]	.07233	.000	-.6658	-.3189
		Grupo control	.20008 [*]	.05423	.001	.0700	.3302
	Grupo control	Participantes directos	-.69244 [*]	.07194	.000	-.8650	-.5199
		Buffer de influencia	-.20008 [*]	.05423	.001	-.3302	-.0700
Recuperación y apropiación de los espacios públicos	Participantes directos	Buffer de influencia	.92589 [*]	.07234	.000	.7524	1.0994
		Grupo control	1.13624 [*]	.07194	.000	.9637	1.3088
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.92589 [*]	.07234	.000	-1.0994	-.7524
		Grupo control	.21035 [*]	.05424	.000	.0803	.3404
	Grupo control	Participantes directos	-1.13624 [*]	.07194	.000	-1.3088	-.9637
		Buffer de influencia	-.21035 [*]	.05424	.000	-.3404	-.0803
Ampliación de la experiencia	Participantes directos	Buffer de influencia	.90532 [*]	.08230	.000	.7079	1.1027
		Grupo control	.91329 [*]	.08186	.000	.7170	1.1096
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.90532 [*]	.08230	.000	-1.1027	-.7079
		Grupo control	.00797	.06171	1.000	-.1400	.1560
	Grupo control	Participantes directos	-.91329 [*]	.08186	.000	-1.1096	-.7170
		Buffer de influencia	-.00797	.06171	1.000	-.1560	.1400
General	Participantes directos	Buffer de influencia	.70795 [*]	.05882	.000	.5669	.8490
		Grupo control	.88238 [*]	.05850	.000	.7421	1.0227
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.70795 [*]	.05882	.000	-.8490	-.5669
		Grupo control	.17443 [*]	.04411	.000	.0686	.2802
	Grupo control	Participantes directos	-.88238 [*]	.05850	.000	-1.0227	-.7421
		Buffer de influencia	-.17443 [*]	.04411	.000	-.2802	-.0686

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

a. Período de levantamiento = Evaluación 2018 Línea Base

Elaboración propia.

Tabla 23: Resultados de la Prueba Bonferroni para grupos comparativos de la evaluación de cierre 2018**Multiple Comparisons^a**

Bonferroni

Dependent Variable	(I) NIVEL	(J) NIVEL	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
Reestructuración de la dinámica de amistad	Participantes directos	Buffer de influencia	.75387 [*]	.07302	.000	.5787	.9290
		Grupo control	1.32500 [*]	.07291	.000	1.1501	1.4999
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.75387 [*]	.07302	.000	-.9290	-.5787
		Grupo control	.57113 [*]	.05513	.000	.4389	.7034
	Grupo control	Participantes directos	-1.32500 [*]	.07291	.000	-1.4999	-1.1501
		Buffer de influencia	-.57113 [*]	.05513	.000	-.7034	-.4389
Acceso espacios de contención, desarrollo y capacitación	Participantes directos	Buffer de influencia	.99785 [*]	.07073	.000	.8282	1.1675
		Grupo control	1.54532 [*]	.07062	.000	1.3759	1.7147
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.99785 [*]	.07073	.000	-1.1675	-.8282
		Grupo control	.54747 [*]	.05340	.000	.4194	.6755
	Grupo control	Participantes directos	-1.54532 [*]	.07062	.000	-1.7147	-1.3759
		Buffer de influencia	-.54747 [*]	.05340	.000	-.6755	-.4194
Cohesion familiar	Participantes directos	Buffer de influencia	.15514	.06754	.066	-.0069	.3171
		Grupo control	.44044 [*]	.06744	.000	.2787	.6022
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.15514	.06754	.066	-.3171	.0069
		Grupo control	.28530 [*]	.05100	.000	.1630	.4076
	Grupo control	Participantes directos	-.44044 [*]	.06744	.000	-.6022	-.2787
		Buffer de influencia	-.28530 [*]	.05100	.000	-.4076	-.1630
Reducción de riñas y conflictos	Participantes directos	Buffer de influencia	.49795 [*]	.06647	.000	.3385	.6574
		Grupo control	1.07221 [*]	.06637	.000	.9130	1.2314
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.49795 [*]	.06647	.000	-.6574	-.3385
		Grupo control	.57425 [*]	.05019	.000	.4539	.6946
	Grupo control	Participantes directos	-1.07221 [*]	.06637	.000	-1.2314	-.9130
		Buffer de influencia	-.57425 [*]	.05019	.000	-.6946	-.4539
Recuperación y apropiación de los espacios públicos	Participantes directos	Buffer de influencia	.94233 [*]	.06265	.000	.7921	1.0926
		Grupo control	1.34316 [*]	.06256	.000	1.1931	1.4932
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.94233 [*]	.06265	.000	-1.0926	-.7921
		Grupo control	.40083 [*]	.04731	.000	.2874	.5143
	Grupo control	Participantes directos	-1.34316 [*]	.06256	.000	-1.4932	-1.1931
		Buffer de influencia	-.40083 [*]	.04731	.000	-.5143	-.2874
Ampliación de la experiencia	Participantes directos	Buffer de influencia	.72414 [*]	.07567	.000	.5427	.9056
		Grupo control	1.23140 [*]	.07556	.000	1.0502	1.4126
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.72414 [*]	.07567	.000	-.9056	-.5427
		Grupo control	.50726 [*]	.05713	.000	.3702	.6443
	Grupo control	Participantes directos	-1.23140 [*]	.07556	.000	-1.4126	-1.0502
		Buffer de influencia	-.50726 [*]	.05713	.000	-.6443	-.3702
General	Participantes directos	Buffer de influencia	.67855 [*]	.05428	.000	.5484	.8087
		Grupo control	1.15959 [*]	.05420	.000	1.0296	1.2896
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.67855 [*]	.05428	.000	-.8087	-.5484
		Grupo control	.48104 [*]	.04098	.000	.3828	.5793
	Grupo control	Participantes directos	-1.15959 [*]	.05420	.000	-1.2896	-1.0296
		Buffer de influencia	-.48104 [*]	.04098	.000	-.5793	-.3828

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

a. Periodo de levantamiento = Evaluación 2018 Resultados

Elaboración propia.

Tabla 24: Resultados de la Prueba Bonferroni comparando medias en escalas en los beneficiarios directos en los distintos periodos de levantamiento

Multiple Comparisons^a

Bonferroni

Dependent Variable	(I) Periodo de levantamiento	(J) Periodo de levantamiento	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
Reestructuración de la dinámica de amistad	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.50202 [*]	.06618	.000	-.6610	-.3430
		Evaluación 2018 Resultados	-.44483 [*]	.06618	.000	-.6038	-.2858
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.50202 [*]	.06618	.000	.3430	.6610
		Evaluación 2018 Resultados	.05719	.06639	1.000	-.1023	.2167
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	.44483 [*]	.06618	.000	.2858	.6038
		Evaluación 2018 Línea Base	-.05719	.06639	1.000	-.2167	.1023
Acceso espacios de contención, desarrollo y capacitación	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.50015 [*]	.06311	.000	-.6518	-.3485
		Evaluación 2018 Resultados	-.36779 [*]	.06311	.000	-.5194	-.2161
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.50015 [*]	.06311	.000	.3485	.6518
		Evaluación 2018 Resultados	.13235	.06332	.111	-.0198	.2845
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	.36779 [*]	.06311	.000	.2161	.5194
		Evaluación 2018 Línea Base	-.13235	.06332	.111	-.2845	.0198
Cohesión familiar	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.64653 [*]	.06373	.000	-.7997	-.4934
		Evaluación 2018 Resultados	-.46843 [*]	.06373	.000	-.6216	-.3153
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.64653 [*]	.06373	.000	.4934	.7997
		Evaluación 2018 Resultados	.17810 [*]	.06394	.017	.0245	.3317
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	.46843 [*]	.06373	.000	.3153	.6216
		Evaluación 2018 Línea Base	-.17810 [*]	.06394	.017	-.3317	-.0245
Reducción de riñas y conflictos	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.49171 [*]	.06808	.000	-.6553	-.3281
		Evaluación 2018 Resultados	-.40348 [*]	.06808	.000	-.5671	-.2399
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.49171 [*]	.06808	.000	.3281	.6553
		Evaluación 2018 Resultados	.08824	.06830	.591	-.0759	.2523
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	.40348 [*]	.06808	.000	.2399	.5671
		Evaluación 2018 Línea Base	-.08824	.06830	.591	-.2523	.0759
Recuperación y apropiación de los espacios públicos	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.56331 [*]	.06307	.000	-.7149	-.4118
		Evaluación 2018 Resultados	-.38684 [*]	.06307	.000	-.5384	-.2353
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.56331 [*]	.06307	.000	.4118	.7149
		Evaluación 2018 Resultados	.17647 [*]	.06328	.017	.0244	.3285
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	.38684 [*]	.06307	.000	.2353	.5384
		Evaluación 2018 Línea Base	-.17647 [*]	.06328	.017	-.3285	-.0244
Ampliación de la experiencia	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.54633 [*]	.06718	.000	-.7078	-.3849
		Evaluación 2018 Resultados	-.31594 [*]	.06718	.000	-.4774	-.1545
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.54633 [*]	.06718	.000	.3849	.7078
		Evaluación 2018 Resultados	.23039 [*]	.06740	.002	.0684	.3923
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	.31594 [*]	.06718	.000	.1545	.4774
		Evaluación 2018 Línea Base	-.23039 [*]	.06740	.002	-.3923	-.0684
General	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.54168 [*]	.05252	.000	-.6679	-.4155
		Evaluación 2018 Resultados	-.39789 [*]	.05252	.000	-.5241	-.2717
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.54168 [*]	.05252	.000	.4155	.6679
		Evaluación 2018 Resultados	.14379 [*]	.05269	.020	.0172	.2704
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	.39789 [*]	.05252	.000	.2717	.5241
		Evaluación 2018 Línea Base	-.14379 [*]	.05269	.020	-.2704	-.0172

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

a. NIVEL = Participantes directos

Elaboración propia.

Tabla 25: Resultados de la Prueba Bonferroni comparando medias en escalas en los buffer de impacto en los distintos periodos de levantamiento

Multiple Comparisons ^a							
Bonferroni							
Dependent Variable	(I) Periodo de levantamiento	(J) Periodo de levantamiento	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
Reestructuración de la dinámica de amistad	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	.09482	.05348	.229	-.0334	.2230
		Evaluación 2018 Resultados	.20309 ^a	.05348	.000	.0749	.3313
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	-.09482	.05348	.229	-.2230	.0334
		Evaluación 2018 Resultados	.10827	.05796	.186	-.0307	.2472
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	-.20309 ^a	.05348	.000	-.3313	-.0749
		Evaluación 2018 Línea Base	-.10827	.05796	.186	-.2472	.0307
Acceso espacios de contención, desarrollo y capacitación	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.06144	.05389	.763	-.1906	.0677
		Evaluación 2018 Resultados	.08094	.05389	.400	-.0482	.2101
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.06144	.05389	.763	-.0677	.1906
		Evaluación 2018 Resultados	.14239 ^a	.05840	.045	.0024	.2824
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	-.08094	.05389	.400	-.2101	.0482
		Evaluación 2018 Línea Base	-.14239 ^a	.05840	.045	-.2824	-.0024
Cohesion familiar	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.00324	.04644	1.000	-.1146	.1081
		Evaluación 2018 Resultados	.09650	.04644	.114	-.0148	.2078
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.00324	.04644	1.000	-.1081	.1146
		Evaluación 2018 Resultados	.09974	.05033	.143	-.0209	.2204
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	-.09650	.04644	.114	-.2078	.0148
		Evaluación 2018 Línea Base	-.09974	.05033	.143	-.2204	.0209
Reducción de riñas y conflictos	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	.09854	.04655	.103	-.0130	.2101
		Evaluación 2018 Resultados	.19237 ^a	.04655	.000	.0808	.3040
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	-.09854	.04655	.103	-.2101	.0130
		Evaluación 2018 Resultados	.09383	.05045	.189	-.0271	.2148
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	-.19237 ^a	.04655	.000	-.3040	-.0808
		Evaluación 2018 Línea Base	-.09383	.05045	.189	-.2148	.0271
Recuperación y apropiación de los espacios públicos	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.09198	.04955	.191	-.2107	.0268
		Evaluación 2018 Resultados	.10093	.04955	.126	-.0178	.2197
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.09198	.04955	.191	-.0268	.2107
		Evaluación 2018 Resultados	.19291 ^a	.05370	.001	.0642	.3216
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	-.10093	.04955	.126	-.2197	.0178
		Evaluación 2018 Línea Base	-.19291 ^a	.05370	.001	-.3216	-.0642
Ampliación de la experiencia	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.31913 ^a	.05401	.000	-.4486	-.1897
		Evaluación 2018 Resultados	-.26992 ^a	.05401	.000	-.3994	-.1404
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.31913 ^a	.05401	.000	.1897	.4486
		Evaluación 2018 Resultados	.04921	.05853	1.000	-.0911	.1895
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	.26992 ^a	.05401	.000	.1404	.3994
		Evaluación 2018 Línea Base	-.04921	.05853	1.000	-.1895	.0911
General	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.04707	.03779	.640	-.1377	.0435
		Evaluación 2018 Resultados	.06732	.03779	.225	-.0233	.1579
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.04707	.03779	.640	-.0435	.1377
		Evaluación 2018 Resultados	.11439 ^a	.04096	.016	.0162	.2126
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	-.06732	.03779	.225	-.1579	.0233
		Evaluación 2018 Línea Base	-.11439 ^a	.04096	.016	-.2126	-.0162

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.
a. NIVEL = Buffer de influencia

Elaboración propia.

Tabla 26: Resultados de la Prueba Bonferroni comparando medias en escalas en los grupos control en los distintos periodos de levantamiento

Multiple Comparisons^a

Bonferroni

Dependent Variable	(I) Periodo de levantamiento	(J) Periodo de levantamiento	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
Reestructuración de la dinámica de amistad	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	.10797	.04711	.066	-.0049	.2209
		Evaluación 2018 Resultados	.56436*	.04760	.000	.4503	.6784
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	-.10797	.04711	.066	-.2209	.0049
		Evaluación 2018 Resultados	.45639*	.05730	.000	.3191	.5937
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	-.56436*	.04760	.000	-.6784	-.4503
		Evaluación 2018 Línea Base	-.45639*	.05730	.000	-.5937	-.3191
Acceso espacios de contención, desarrollo y capacitación	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.02287	.04596	1.000	-.1330	.0872
		Evaluación 2018 Resultados	.36937*	.04643	.000	.2581	.4806
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.02287	.04596	1.000	-.0872	.1330
		Evaluación 2018 Resultados	.39224*	.05590	.000	.2583	.5262
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	-.36937*	.04643	.000	-.4806	-.2581
		Evaluación 2018 Línea Base	-.39224*	.05590	.000	-.5262	-.2583
Cohesión familiar	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.07209	.03872	.188	-.1649	.0207
		Evaluación 2018 Resultados	.20540*	.03912	.000	.1117	.2992
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.07209	.03872	.188	-.0207	.1649
		Evaluación 2018 Resultados	.27749*	.04710	.000	.1646	.3904
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	-.20540*	.03912	.000	-.2992	-.1117
		Evaluación 2018 Línea Base	-.27749*	.04710	.000	-.3904	-.1646
Reducción de riñas y conflictos	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	.15629*	.04107	.000	.0579	.2547
		Evaluación 2018 Resultados	.62429*	.04149	.000	.5249	.7237
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	-.15629*	.04107	.000	-.2547	-.0579
		Evaluación 2018 Resultados	.46800*	.04995	.000	.3483	.5877
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	-.62429*	.04149	.000	-.7237	-.5249
		Evaluación 2018 Línea Base	-.46800*	.04995	.000	-.5877	-.3483
Recuperación y apropiación de los espacios públicos	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	.00859	.04056	1.000	-.0886	.1058
		Evaluación 2018 Resultados	.39198*	.04098	.000	.2938	.4902
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	-.00859	.04056	1.000	-.1058	.0886
		Evaluación 2018 Resultados	.38339*	.04933	.000	.2652	.5016
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	-.39198*	.04098	.000	-.4902	-.2938
		Evaluación 2018 Línea Base	-.38339*	.04933	.000	-.5016	-.2652
Ampliación de la experiencia	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.26210*	.04893	.000	-.3793	-.1448
		Evaluación 2018 Resultados	.28640*	.04944	.000	.1679	.4049
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.26210*	.04893	.000	.1448	.3793
		Evaluación 2018 Resultados	.54850*	.05952	.000	.4059	.6911
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	-.28640*	.04944	.000	-.4049	-.1679
		Evaluación 2018 Línea Base	-.54850*	.05952	.000	-.6911	-.4059
General	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.01403	.03278	1.000	-.0926	.0645
		Evaluación 2018 Resultados	.40697*	.03312	.000	.3276	.4863
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.01403	.03278	1.000	-.0645	.0926
		Evaluación 2018 Resultados	.42100*	.03987	.000	.3255	.5165
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	-.40697*	.03312	.000	-.4863	-.3276
		Evaluación 2018 Línea Base	-.42100*	.03987	.000	-.5165	-.3255

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

a. NIVEL = Grupo control

Elaboración propia.

Tabla 27: Estadísticos descriptivos en edades de 12 a 24 años para cada escala por grupo comparativo y periodo de levantamiento.

Escala	Grupo Comparativo	Evaluación 2016			Línea base 2018			Evaluación de cierre 2018		
		Mean	Std. Deviation	Std. Error	Mean	Std. Deviation	Std. Error	Mean	Std. Deviation	Std. Error
Reestructuración de la dinámica de amistad	Participantes directos	3.656	0.484	0.039	4.169	0.675	0.056	4.081	0.542	0.045
	Buffer de influencia	3.594	0.762	0.048	3.487	0.847	0.056	3.458	0.835	0.061
	Grupo control	3.382	0.724	0.030	3.284	0.890	0.059	2.914	0.846	0.057
Acceso espacios de contención, desarrollo y capacitación	Participantes directos	3.763	0.386	0.031	4.260	0.666	0.055	4.110	0.569	0.047
	Buffer de influencia	3.280	0.793	0.050	3.332	0.815	0.054	3.253	0.829	0.061
	Grupo control	3.014	0.732	0.030	3.065	0.869	0.058	2.653	0.777	0.053
Cohesión familiar	Participantes directos	3.708	0.492	0.040	4.341	0.603	0.050	4.162	0.582	0.048
	Buffer de influencia	4.052	0.715	0.045	4.067	0.663	0.044	4.058	0.756	0.055
	Grupo control	3.886	0.640	0.027	4.034	0.686	0.046	3.732	0.743	0.050
Reducción de riñas y conflictos	Participantes directos	3.617	0.480	0.039	4.114	0.725	0.060	4.005	0.550	0.045
	Buffer de influencia	3.744	0.645	0.041	3.614	0.751	0.050	3.606	0.762	0.056
	Grupo control	3.571	0.640	0.027	3.439	0.812	0.054	3.032	0.731	0.050
Recuperación y apropiación de los espacios públicos	Participantes directos	3.600	0.400	0.032	4.164	0.640	0.053	3.966	0.560	0.046
	Buffer de influencia	3.206	0.730	0.046	3.291	0.763	0.050	3.159	0.726	0.053
	Grupo control	3.056	0.647	0.027	3.108	0.759	0.050	2.649	0.648	0.044
Ampliación de la experiencia	Participantes directos	3.670	0.407	0.033	4.229	0.702	0.058	3.965	0.609	0.050
	Buffer de influencia	3.206	0.769	0.049	3.338	0.874	0.058	3.421	0.746	0.055
	Grupo control	3.138	0.718	0.030	3.443	0.877	0.058	2.874	0.918	0.062
General	Participantes directos	3.669	0.318	0.026	4.213	0.547	0.045	4.048	0.471	0.039
	Buffer de influencia	3.514	0.554	0.035	3.521	0.616	0.041	3.493	0.592	0.043
	Grupo control	3.341	0.485	0.020	3.396	0.646	0.043	2.976	0.646	0.044

Elaboración propia.

Tabla 28: Resultados de la Prueba Bonferroni para grupos comparativos en edades de 12 a 24 años en la evaluación 2016**Multiple Comparisons^a**

Bonferroni

Dependent Variable	(I) NIVEL	(J) NIVEL	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
Reestructuración de la dinámica de amistad	Participantes directos	Buffer de influencia	.06171	.07207	1.000	-.1111	.2345
		Grupo control	.27377*	.06360	.000	.1213	.4263
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.06171	.07207	1.000	-.2345	.1111
		Grupo control	.21205*	.05329	.000	.0843	.3398
	Grupo control	Participantes directos	-.27377*	.06360	.000	-.4263	-.1213
		Buffer de influencia	-.21205*	.05329	.000	-.3398	-.0843
Acceso espacios de contención, desarrollo y capacitación	Participantes directos	Buffer de influencia	.48262*	.07256	.000	.3086	.6566
		Grupo control	.74926*	.06403	.000	.5957	.9028
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.48262*	.07256	.000	-.6566	-.3086
		Grupo control	.26664*	.05365	.000	.1380	.3953
	Grupo control	Participantes directos	-.74926*	.06403	.000	-.9028	-.5957
		Buffer de influencia	-.26664*	.05365	.000	-.3953	-.1380
Cohesion familiar	Participantes directos	Buffer de influencia	-.34383*	.06569	.000	-.5014	-.1863
		Grupo control	-.17771*	.05797	.007	-.3167	-.0387
	Buffer de influencia	Participantes directos	.34383*	.06569	.000	.1863	.5014
		Grupo control	.16611*	.04857	.002	.0496	.2826
	Grupo control	Participantes directos	.17771*	.05797	.007	.0387	.3167
		Buffer de influencia	-.16611*	.04857	.002	-.2826	-.0496
Reducción de riñas y conflictos	Participantes directos	Buffer de influencia	-.12704	.06357	.138	-.2795	.0254
		Grupo control	.04570	.05610	1.000	-.0888	.1802
	Buffer de influencia	Participantes directos	.12704	.06357	.138	-.0254	.2795
		Grupo control	.17274*	.04701	.001	.0600	.2855
	Grupo control	Participantes directos	-.04570	.05610	1.000	-.1802	.0888
		Buffer de influencia	-.17274*	.04701	.001	-.2855	-.0600
Recuperación y apropiación de los espacios públicos	Participantes directos	Buffer de influencia	.39309*	.06547	.000	.2361	.5501
		Grupo control	.54382*	.05777	.000	.4053	.6824
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.39309*	.06547	.000	-.5501	-.2361
		Grupo control	.15073*	.04841	.006	.0346	.2668
	Grupo control	Participantes directos	-.54382*	.05777	.000	-.6824	-.4053
		Buffer de influencia	-.15073*	.04841	.006	-.2668	-.0346
Ampliación de la experiencia	Participantes directos	Buffer de influencia	.46398*	.07114	.000	.2934	.6346
		Grupo control	.53238*	.06278	.000	.3818	.6829
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.46398*	.07114	.000	-.6346	-.2934
		Grupo control	.06840	.05260	.581	-.0577	.1945
	Grupo control	Participantes directos	-.53238*	.06278	.000	-.6829	-.3818
		Buffer de influencia	-.06840	.05260	.581	-.1945	.0577
General	Participantes directos	Buffer de influencia	.15509*	.04947	.005	.0365	.2737
		Grupo control	.32787*	.04365	.000	.2232	.4325
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.15509*	.04947	.005	-.2737	-.0365
		Grupo control	.17278*	.03658	.000	.0851	.2605
	Grupo control	Participantes directos	-.32787*	.04365	.000	-.4325	-.2232
		Buffer de influencia	-.17278*	.03658	.000	-.2605	-.0851

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

a. Periodo de levantamiento = Evaluación 2016

Elaboración propia.

Tabla 29: Resultados de la Prueba Bonferroni para grupos comparativos en edades de 12 a 24 años en la línea base de 2018

Multiple Comparisons^a

Bonferroni

Dependent Variable	(I) NIVEL	(J) NIVEL	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
Reestructuración de la dinámica de amistad	Participantes directos	Buffer de influencia	.68207 [*]	.08769	.000	.4715	.8926
		Grupo control	.88482 [*]	.08784	.000	.6739	1.0957
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.68207 [*]	.08769	.000	-.8926	-.4715
		Grupo control	.20276 [*]	.07739	.027	.0170	.3885
	Grupo control	Participantes directos	-.88482 [*]	.08784	.000	-1.0957	-.6739
		Buffer de influencia	-.20276 [*]	.07739	.027	-.3885	-.0170
Acceso espacios de contención, desarrollo y capacitación	Participantes directos	Buffer de influencia	.92847 [*]	.08527	.000	.7238	1.1332
		Grupo control	1.19537 [*]	.08541	.000	.9903	1.4004
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.92847 [*]	.08527	.000	-1.1332	-.7238
		Grupo control	.26690 [*]	.07525	.001	.0863	.4475
	Grupo control	Participantes directos	-1.19537 [*]	.08541	.000	-1.4004	-.9903
		Buffer de influencia	-.26690 [*]	.07525	.001	-.4475	-.0863
Cohesion familiar	Participantes directos	Buffer de influencia	.27479 [*]	.06984	.000	.1071	.4424
		Grupo control	.30724 [*]	.06996	.000	.1393	.4752
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.27479 [*]	.06984	.000	-.4424	-.1071
		Grupo control	.03245	.06163	1.000	-.1155	.1804
	Grupo control	Participantes directos	-.30724 [*]	.06996	.000	-.4752	-.1393
		Buffer de influencia	-.03245	.06163	1.000	-.1804	.1155
Reducción de riñas y conflictos	Participantes directos	Buffer de influencia	.50026 [*]	.08154	.000	.3045	.6960
		Grupo control	.67437 [*]	.08168	.000	.4783	.8705
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.50026 [*]	.08154	.000	-.6960	-.3045
		Grupo control	.17411 [*]	.07196	.048	.0013	.3469
	Grupo control	Participantes directos	-.67437 [*]	.08168	.000	-.8705	-.4783
		Buffer de influencia	-.17411 [*]	.07196	.048	-.3469	-.0013
Recuperación y apropiación de los espacios públicos	Participantes directos	Buffer de influencia	.87325 [*]	.07786	.000	.6863	1.0602
		Grupo control	1.05644 [*]	.07799	.000	.8692	1.2437
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.87325 [*]	.07786	.000	-1.0602	-.6863
		Grupo control	.18319 [*]	.06871	.024	.0182	.3482
	Grupo control	Participantes directos	-1.05644 [*]	.07799	.000	-1.2437	-.8692
		Buffer de influencia	-.18319 [*]	.06871	.024	-.3482	-.0182
Ampliación de la experiencia	Participantes directos	Buffer de influencia	.89088 [*]	.08885	.000	.6776	1.1042
		Grupo control	.78658 [*]	.08900	.000	.5729	1.0002
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.89088 [*]	.08885	.000	-1.1042	-.6776
		Grupo control	-.10430	.07841	.552	-.2925	.0839
	Grupo control	Participantes directos	-.78658 [*]	.08900	.000	-1.0002	-.5729
		Buffer de influencia	.10430	.07841	.552	-.0839	.2925
General	Participantes directos	Buffer de influencia	.69162 [*]	.06492	.000	.5358	.8475
		Grupo control	.81747 [*]	.06503	.000	.6613	.9736
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.69162 [*]	.06492	.000	-.8475	-.5358
		Grupo control	.12585	.05729	.085	-.0117	.2634
	Grupo control	Participantes directos	-.81747 [*]	.06503	.000	-.9736	-.6613
		Buffer de influencia	-.12585	.05729	.085	-.2634	.0117

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

a. Periodo de levantamiento = Evaluación 2018 Línea Base

Elaboración propia.

Tabla 30: Resultados de la Prueba Bonferroni para grupos comparativos en edades de 12 a 24 años en la evaluación de cierre de 2018

Multiple Comparisons^a

Bonferroni

Dependent Variable	(I) NIVEL	(J) NIVEL	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
Reestructuración de la dinámica de amistad	Participantes directos	Buffer de influencia	.62275 [*]	.08505	.000	.4185	.8270
		Grupo control	1.16749 [*]	.08231	.000	.9698	1.3652
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.62275 [*]	.08505	.000	-.8270	-.4185
		Grupo control	.54474 [*]	.07715	.000	.3595	.7300
	Grupo control	Participantes directos	-1.16749 [*]	.08231	.000	-1.3652	-.9698
		Buffer de influencia	-.54474 [*]	.07715	.000	-.7300	-.3595
Acceso espacios de contención, desarrollo y capacitación	Participantes directos	Buffer de influencia	.85711 [*]	.08219	.000	.6597	1.0545
		Grupo control	1.45657 [*]	.07955	.000	1.2655	1.6476
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.85711 [*]	.08219	.000	-1.0545	-.6597
		Grupo control	.59946 [*]	.07456	.000	.4204	.7785
	Grupo control	Participantes directos	-1.45657 [*]	.07955	.000	-1.6476	-1.2655
		Buffer de influencia	-.59946 [*]	.07456	.000	-.7785	-.4204
Cohesion familiar	Participantes directos	Buffer de influencia	.10437	.07799	.544	-.0829	.2917
		Grupo control	.43060 [*]	.07548	.000	.2493	.6119
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.10437	.07799	.544	-.2917	.0829
		Grupo control	.32623 [*]	.07075	.000	.1563	.4961
	Grupo control	Participantes directos	-.43060 [*]	.07548	.000	-.6119	-.2493
		Buffer de influencia	-.32623 [*]	.07075	.000	-.4961	-.1563
Reducción de riñas y conflictos	Participantes directos	Buffer de influencia	.39888 [*]	.07689	.000	.2142	.5835
		Grupo control	.97281 [*]	.07442	.000	.7941	1.1515
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.39888 [*]	.07689	.000	-.5835	-.2142
		Grupo control	.57392 [*]	.06975	.000	.4064	.7414
	Grupo control	Participantes directos	-.97281 [*]	.07442	.000	-1.1515	-.7941
		Buffer de influencia	-.57392 [*]	.06975	.000	-.7414	-.4064
Recuperación y apropiación de los espacios públicos	Participantes directos	Buffer de influencia	.80672 [*]	.07201	.000	.6338	.9796
		Grupo control	1.31721 [*]	.06970	.000	1.1498	1.4846
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.80672 [*]	.07201	.000	-.9796	-.6338
		Grupo control	.51050 [*]	.06533	.000	.3536	.6674
	Grupo control	Participantes directos	-1.31721 [*]	.06970	.000	-1.4846	-1.1498
		Buffer de influencia	-.51050 [*]	.06533	.000	-.6674	-.3536
Ampliación de la experiencia	Participantes directos	Buffer de influencia	.54383 [*]	.08667	.000	.3357	.7520
		Grupo control	1.09010 [*]	.08388	.000	.8887	1.2915
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.54383 [*]	.08667	.000	-.7520	-.3357
		Grupo control	.54627 [*]	.07862	.000	.3575	.7351
	Grupo control	Participantes directos	-1.09010 [*]	.08388	.000	-1.2915	-.8887
		Buffer de influencia	-.54627 [*]	.07862	.000	-.7351	-.3575
General	Participantes directos	Buffer de influencia	.55561 [*]	.06442	.000	.4009	.7103
		Grupo control	1.07246 [*]	.06235	.000	.9227	1.2222
	Buffer de influencia	Participantes directos	-.55561 [*]	.06442	.000	-.7103	-.4009
		Grupo control	.51685 [*]	.05844	.000	.3765	.6572
	Grupo control	Participantes directos	-1.07246 [*]	.06235	.000	-1.2222	-.9227
		Buffer de influencia	-.51685 [*]	.05844	.000	-.6572	-.3765

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

a. Periodo de levantamiento = Evaluación 2018 Resultados

Elaboración propia.

Tabla 31: Resultados de la Prueba Bonferroni comparando medias en escalas en los beneficiarios directos en edades de 12 a 24 años en los distintos periodos de levantamiento

Multiple Comparisons^a

Bonferroni

Dependent Variable	(I) Periodo de levantamiento	(J) Periodo de levantamiento	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
Reestructuración de la dinámica de amistad	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.51312 [*]	.06605	.000	-.6718	-.3544
		Evaluación 2018 Resultados	-.42524 [*]	.06570	.000	-.5831	-.2674
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.51312 [*]	.06605	.000	.3544	.6718
		Evaluación 2018 Resultados	.08788	.06669	.565	-.0724	.2482
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	.42524 [*]	.06570	.000	.2674	.5831
		Evaluación 2018 Línea Base	-.08788	.06669	.565	-.2482	.0724
Acceso espacios de contención, desarrollo y capacitación	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.49736 [*]	.06363	.000	-.6503	-.3445
		Evaluación 2018 Resultados	-.34681 [*]	.06329	.000	-.4989	-.1947
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.49736 [*]	.06363	.000	.3445	.6503
		Evaluación 2018 Resultados	.15055	.06425	.059	-.0038	.3049
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	.34681 [*]	.06329	.000	.1947	.4989
		Evaluación 2018 Línea Base	-.15055	.06425	.059	-.3049	.0038
Cohesión familiar	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.63359 [*]	.06479	.000	-.7893	-.4779
		Evaluación 2018 Resultados	-.45437 [*]	.06445	.000	-.6092	-.2995
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.63359 [*]	.06479	.000	.4779	.7893
		Evaluación 2018 Resultados	.17922 [*]	.06542	.019	.0220	.3364
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	.45437 [*]	.06445	.000	.2995	.6092
		Evaluación 2018 Línea Base	-.17922 [*]	.06542	.019	-.3364	-.0220
Reducción de riñas y conflictos	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.49691 [*]	.06844	.000	-.6614	-.3324
		Evaluación 2018 Resultados	-.38818 [*]	.06808	.000	-.5518	-.2246
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.49691 [*]	.06844	.000	.3324	.6614
		Evaluación 2018 Resultados	.10873	.06911	.349	-.0574	.2748
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	.38818 [*]	.06808	.000	.2246	.5518
		Evaluación 2018 Línea Base	-.10873	.06911	.349	-.2748	.0574
Recuperación y apropiación de los espacios públicos	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.56480 [*]	.06254	.000	-.7151	-.4145
		Evaluación 2018 Resultados	-.36665 [*]	.06221	.000	-.5162	-.2171
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.56480 [*]	.06254	.000	.4145	.7151
		Evaluación 2018 Resultados	.19815 [*]	.06315	.005	.0464	.3499
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	.36665 [*]	.06221	.000	.2171	.5162
		Evaluación 2018 Línea Base	-.19815 [*]	.06315	.005	-.3499	-.0464
Ampliación de la experiencia	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.55886 [*]	.06746	.000	-.7210	-.3967
		Evaluación 2018 Resultados	-.29407 [*]	.06711	.000	-.4553	-.1328
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.55886 [*]	.06746	.000	.3967	.7210
		Evaluación 2018 Resultados	.26478 [*]	.06812	.000	.1011	.4285
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	.29407 [*]	.06711	.000	.1328	.4553
		Evaluación 2018 Línea Base	-.26478 [*]	.06812	.000	-.4285	-.1011
General	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.54411 [*]	.05241	.000	-.6701	-.4182
		Evaluación 2018 Resultados	-.37922 [*]	.05214	.000	-.5045	-.2539
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.54411 [*]	.05241	.000	.4182	.6701
		Evaluación 2018 Resultados	.16488 [*]	.05292	.006	.0377	.2921
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	.37922 [*]	.05214	.000	.2539	.5045
		Evaluación 2018 Línea Base	-.16488 [*]	.05292	.006	-.2921	-.0377

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.
a. NIVEL = Participantes directos

Elaboración propia.

Tabla 32: Resultados de la Prueba Bonferroni comparando medias en escalas en los buffer de influencia en edades de 12 a 24 años en los distintos periodos de levantamiento

Multiple Comparisons^a

Bonferroni

Dependent Variable	(I) Periodo de levantamiento	(J) Periodo de levantamiento	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
Reestructuración de la dinámica de amistad	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	.10723	.07455	.452	-.0717	.2862
		Evaluación 2018 Resultados	.13580	.07889	.257	-.0536	.3251
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	-.10723	.07455	.452	-.2862	.0717
		Evaluación 2018 Resultados	.02857	.08021	1.000	-.1640	.2211
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	-.13580	.07889	.257	-.3251	.0536
		Evaluación 2018 Línea Base	-.02857	.08021	1.000	-.2211	.1640
Acceso espacios de contención, desarrollo y capacitación	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.05151	.07441	1.000	-.2301	.1271
		Evaluación 2018 Resultados	.02768	.07874	1.000	-.1613	.2167
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.05151	.07441	1.000	-.1271	.2301
		Evaluación 2018 Resultados	.07919	.08006	.969	-.1130	.2713
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	-.02768	.07874	1.000	-.2167	.1613
		Evaluación 2018 Línea Base	-.07919	.08006	.969	-.2713	.1130
Cohesión familiar	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.01497	.06509	1.000	-.1712	.1412
		Evaluación 2018 Resultados	-.00618	.06888	1.000	-.1715	.1592
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.01497	.06509	1.000	-.1412	.1712
		Evaluación 2018 Resultados	.00880	.07004	1.000	-.1593	.1769
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	.00618	.06888	1.000	-.1592	.1715
		Evaluación 2018 Línea Base	-.00880	.07004	1.000	-.1769	.1593
Reducción de riñas y conflictos	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	.13039	.06570	.143	-.0273	.2881
		Evaluación 2018 Resultados	.13774	.06953	.144	-.0291	.3046
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	-.13039	.06570	.143	-.2881	.0273
		Evaluación 2018 Resultados	.00735	.07069	1.000	-.1623	.1770
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	-.13774	.06953	.144	-.3046	.0291
		Evaluación 2018 Línea Base	-.00735	.07069	1.000	-.1770	.1623
Recuperación y apropiación de los espacios públicos	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.08464	.06791	.639	-.2476	.0784
		Evaluación 2018 Resultados	.04698	.07187	1.000	-.1255	.2195
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.08464	.06791	.639	-.0784	.2476
		Evaluación 2018 Resultados	.13162	.07307	.216	-.0438	.3070
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	-.04698	.07187	1.000	-.2195	.1255
		Evaluación 2018 Línea Base	-.13162	.07307	.216	-.3070	.0438
Ampliación de la experiencia	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.13195	.07345	.219	-.3082	.0443
		Evaluación 2018 Resultados	-.21422 ^a	.07773	.018	-.4008	-.0276
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.13195	.07345	.219	-.0443	.3082
		Evaluación 2018 Resultados	-.08227	.07904	.895	-.2720	.1074
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	.21422 ^a	.07773	.018	.0276	.4008
		Evaluación 2018 Línea Base	.08227	.07904	.895	-.1074	.2720
General	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.00758	.05381	1.000	-.1367	.1216
		Evaluación 2018 Resultados	.02130	.05694	1.000	-.1154	.1580
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.00758	.05381	1.000	-.1216	.1367
		Evaluación 2018 Resultados	.02888	.05790	1.000	-.1101	.1678
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	-.02130	.05694	1.000	-.1580	.1154
		Evaluación 2018 Línea Base	-.02888	.05790	1.000	-.1678	.1101

*. The mean difference is significant at the 0.05 level.

a. NIVEL = Buffer de influencia

Elaboración propia.

Tabla 33: Resultados de la Prueba Bonferroni comparando medias en escalas en los grupos control en edades de 12 a 24 años en los distintos periodos de levantamiento

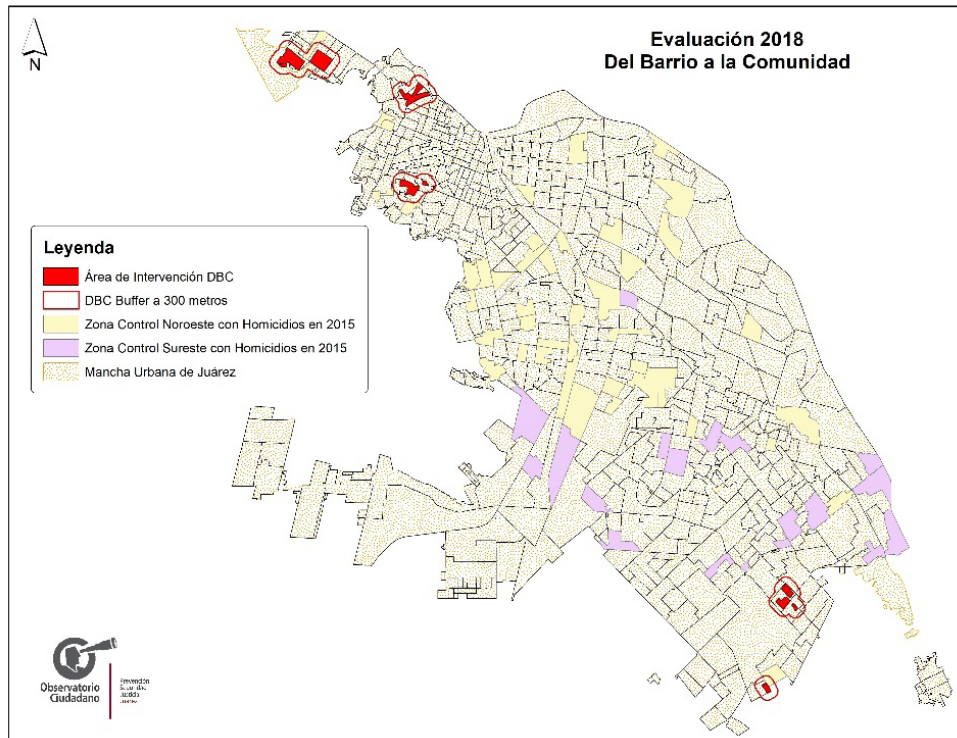
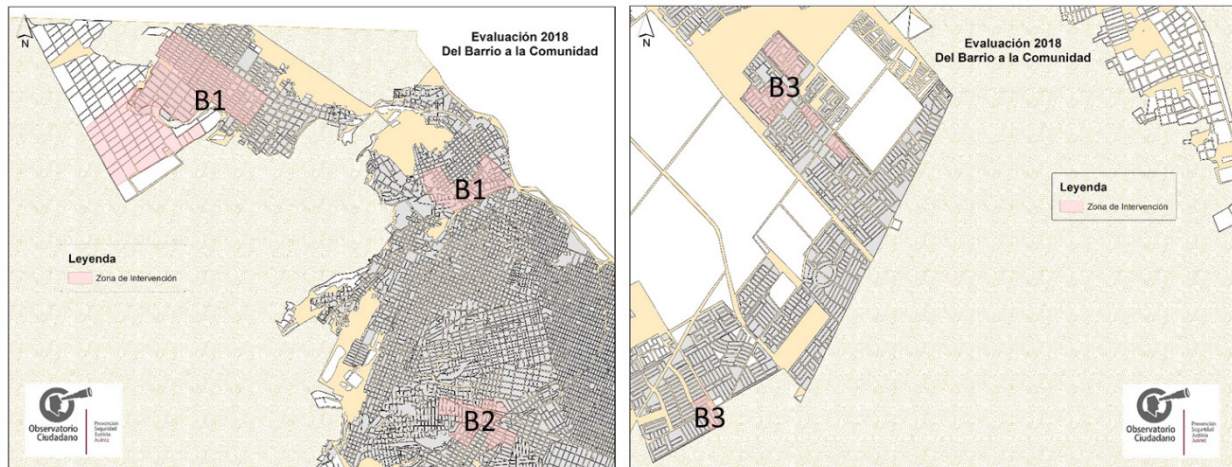
Multiple Comparisons^a

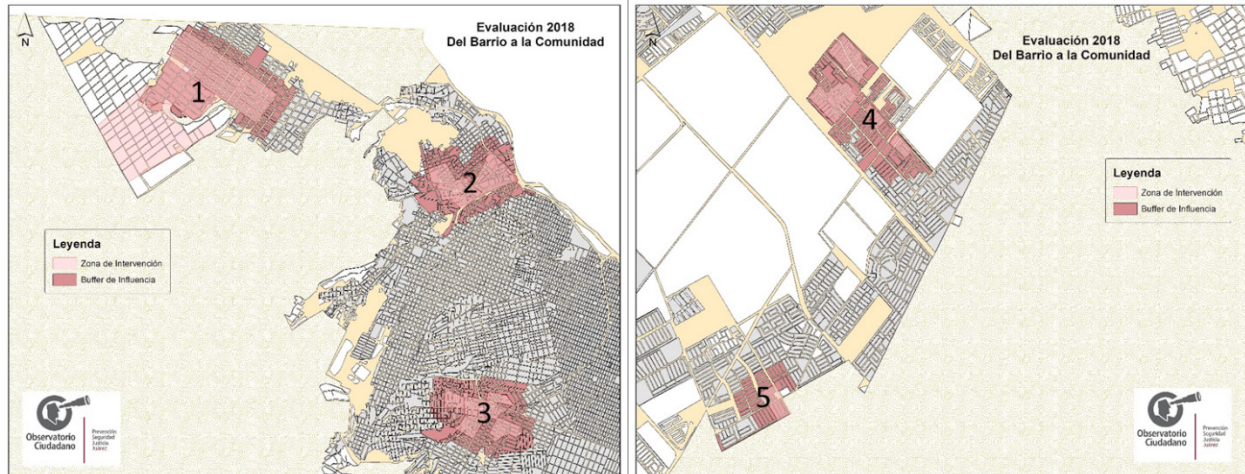
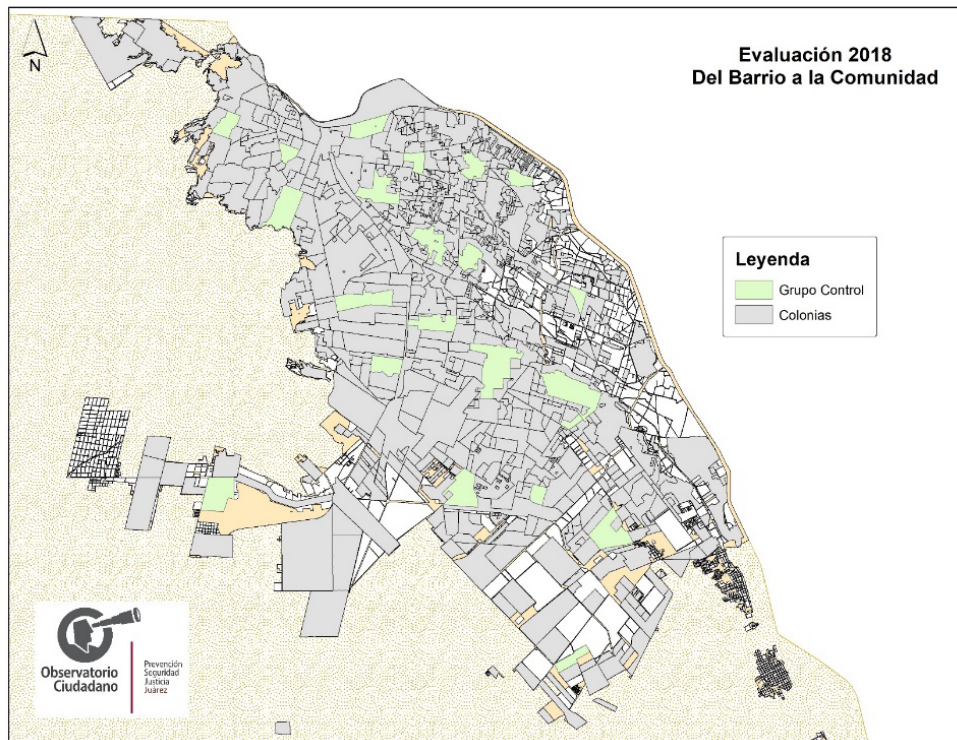
Bonferroni

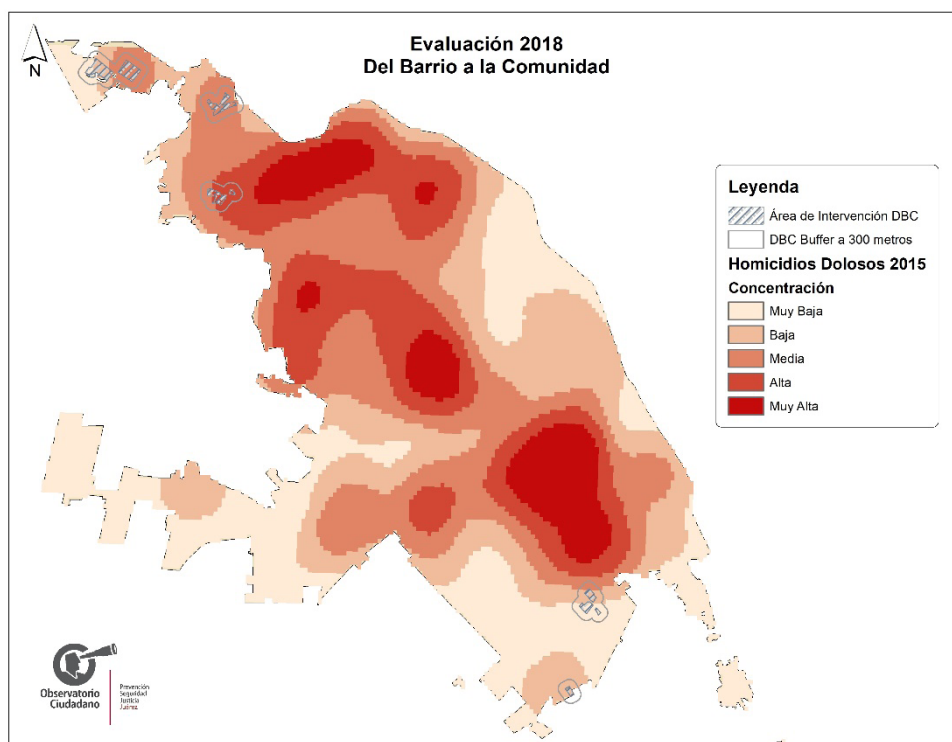
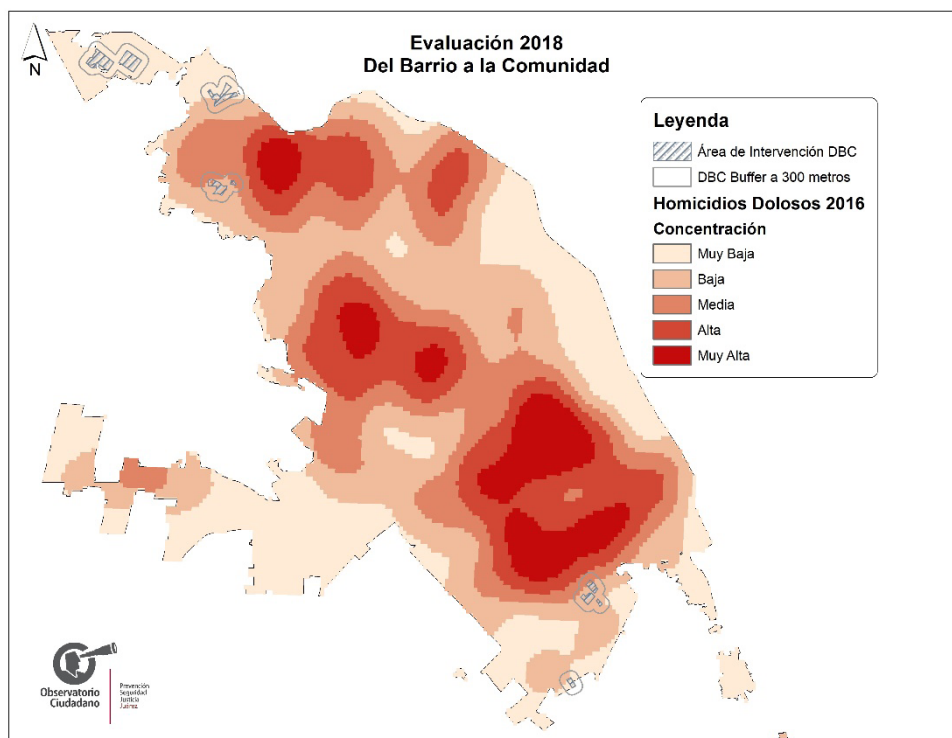
Dependent Variable	(I) Periodo de levantamiento	(J) Periodo de levantamiento	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
Reestructuración de la dinámica de amistad	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	.09793	.06177	.340	-.0502	.2461
		Evaluación 2018 Resultados	.46848*	.06279	.000	.3179	.6190
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	-.09793	.06177	.340	-.2461	.0502
		Evaluación 2018 Resultados	.37055*	.07497	.000	.1908	.5503
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	-.46848*	.06279	.000	-.6190	-.3179
		Evaluación 2018 Línea Base	-.37055*	.07497	.000	-.5503	-.1908
Acceso espacios de contención, desarrollo y capacitación	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.05126	.06054	1.000	-.1964	.0939
		Evaluación 2018 Resultados	.36050*	.06154	.000	.2129	.5081
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.05126	.06054	1.000	-.0939	.1964
		Evaluación 2018 Resultados	.41175*	.07347	.000	.2356	.5879
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	-.36050*	.06154	.000	-.5081	-.2129
		Evaluación 2018 Línea Base	-.41175*	.07347	.000	-.5879	-.2356
Cohesión familiar	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.14863*	.05268	.015	-.2750	-.0223
		Evaluación 2018 Resultados	.15394*	.05354	.012	.0255	.2823
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.14863*	.05268	.015	.0223	.2750
		Evaluación 2018 Resultados	.30257*	.06393	.000	.1493	.4559
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	-.15394*	.05354	.012	-.2823	-.0255
		Evaluación 2018 Línea Base	-.30257*	.06393	.000	-.4559	-.1493
Reducción de riñas y conflictos	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	.13176*	.05482	.049	.0003	.2632
		Evaluación 2018 Resultados	.53893*	.05572	.000	.4053	.6725
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	-.13176*	.05482	.049	-.2632	-.0003
		Evaluación 2018 Resultados	.40717*	.06653	.000	.2476	.5667
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	-.53893*	.05572	.000	-.6725	-.4053
		Evaluación 2018 Línea Base	-.40717*	.06653	.000	-.5667	-.2476
Recuperación y apropiación de los espacios públicos	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.05218	.05267	.966	-.1785	.0741
		Evaluación 2018 Resultados	.40674*	.05354	.000	.2784	.5351
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.05218	.05267	.966	-.0741	.1785
		Evaluación 2018 Resultados	.45893*	.06392	.000	.3057	.6122
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	-.40674*	.05354	.000	-.5351	-.2784
		Evaluación 2018 Línea Base	-.45893*	.06392	.000	-.6122	-.3057
Ampliación de la experiencia	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.30465*	.06261	.000	-.4548	-.1545
		Evaluación 2018 Resultados	.26365*	.06364	.000	.1110	.4163
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.30465*	.06261	.000	.1545	.4548
		Evaluación 2018 Resultados	.56831*	.07598	.000	.3861	.7505
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	-.26365*	.06364	.000	-.4163	-.1110
		Evaluación 2018 Línea Base	-.56831*	.07598	.000	-.7505	-.3861
General	Evaluación 2016	Evaluación 2018 Línea Base	-.05451	.04381	.641	-.1596	.0505
		Evaluación 2018 Resultados	.36537*	.04453	.000	.2586	.4722
	Evaluación 2018 Línea Base	Evaluación 2016	.05451	.04381	.641	-.0505	.1596
		Evaluación 2018 Resultados	.41988*	.05316	.000	.2924	.5474
	Evaluación 2018 Resultados	Evaluación 2016	-.36537*	.04453	.000	-.4722	-.2586
		Evaluación 2018 Línea Base	-.41988*	.05316	.000	-.5474	-.2924

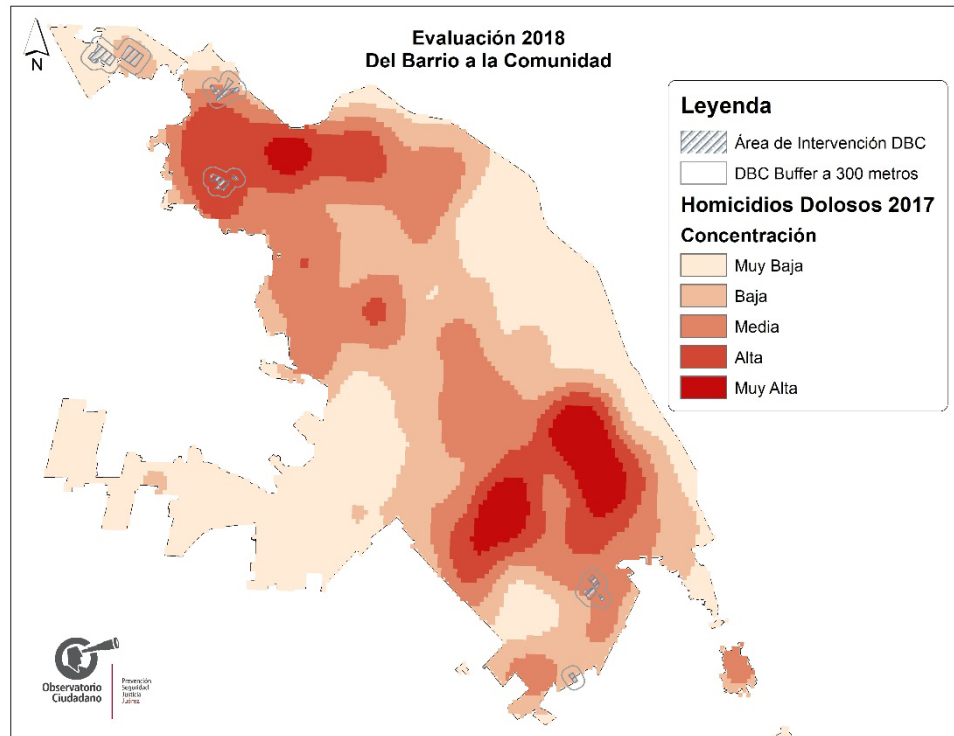
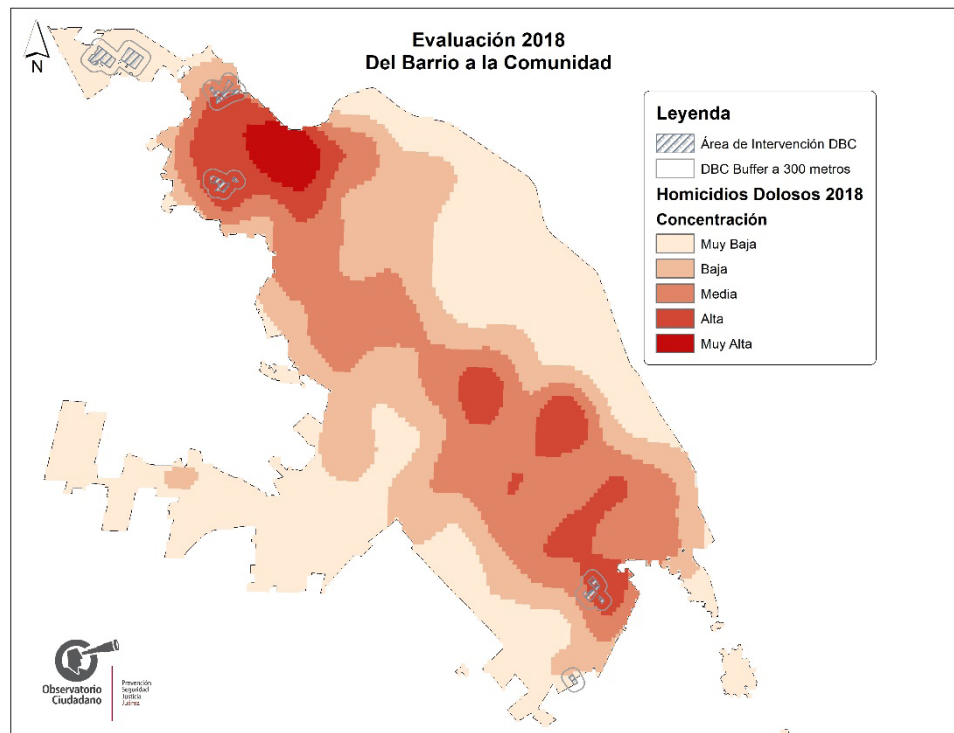
*. The mean difference is significant at the 0.05 level.
a. NIVEL = Grupo control

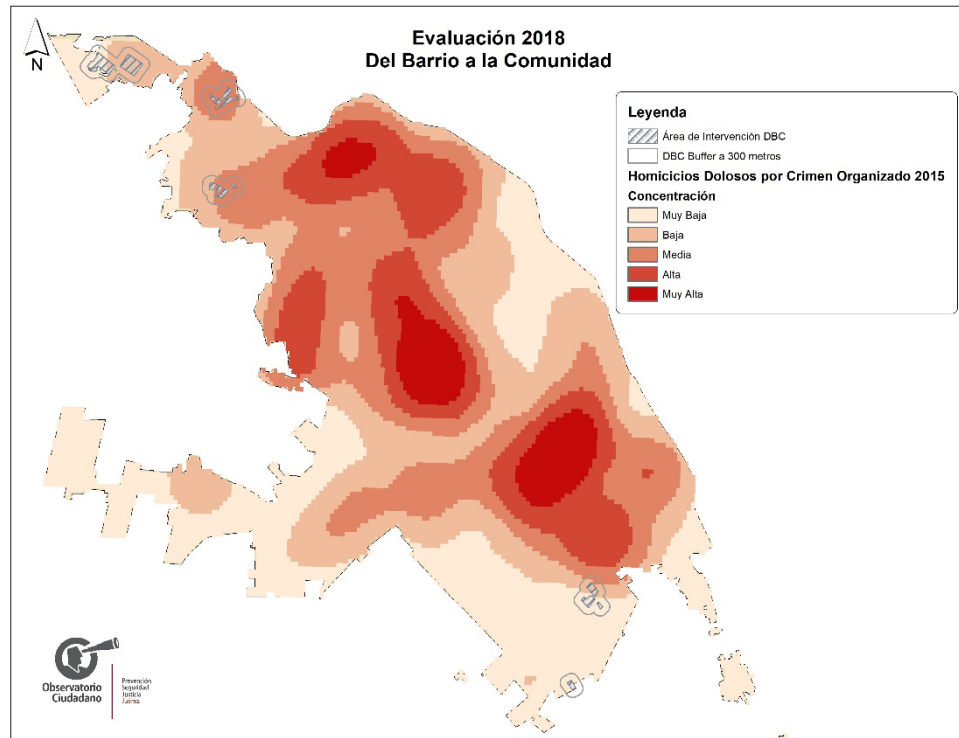
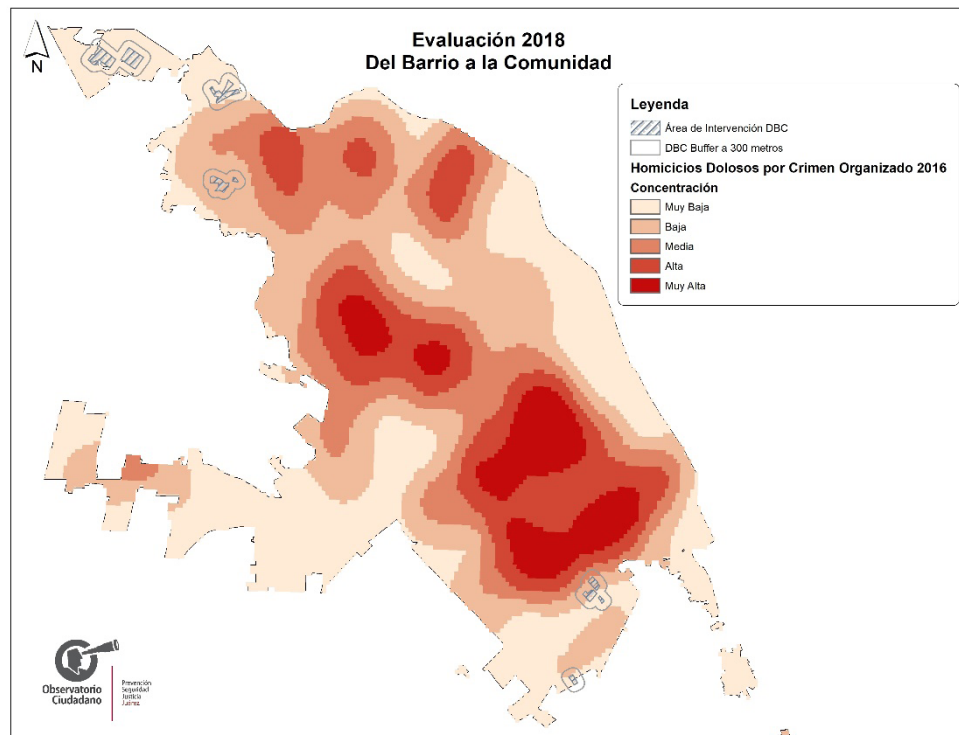
Elaboración propia.

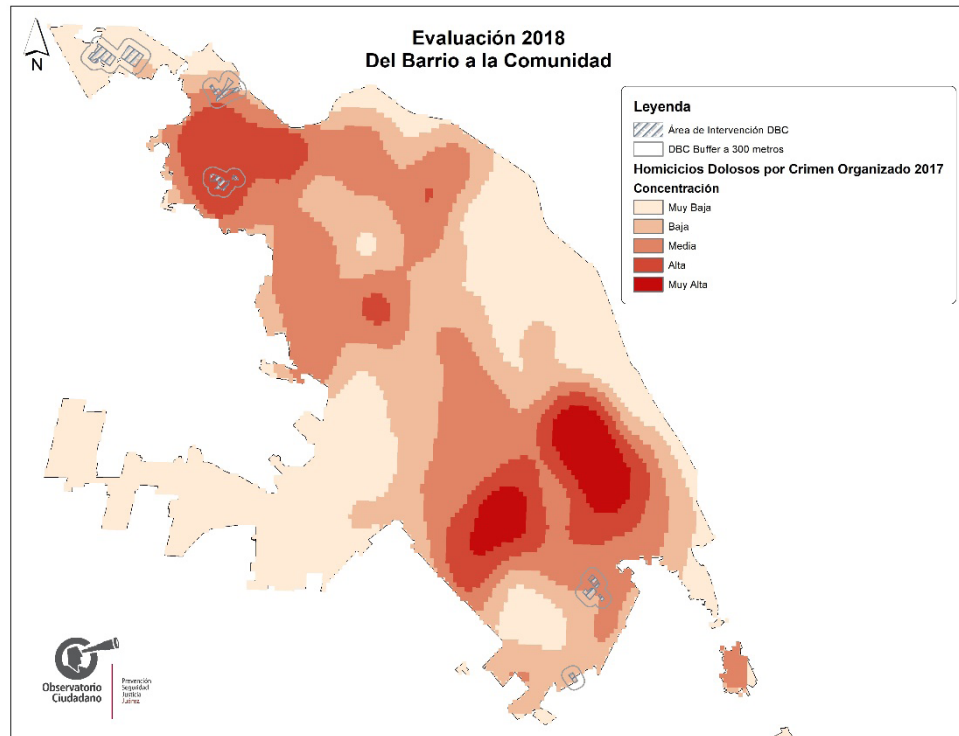
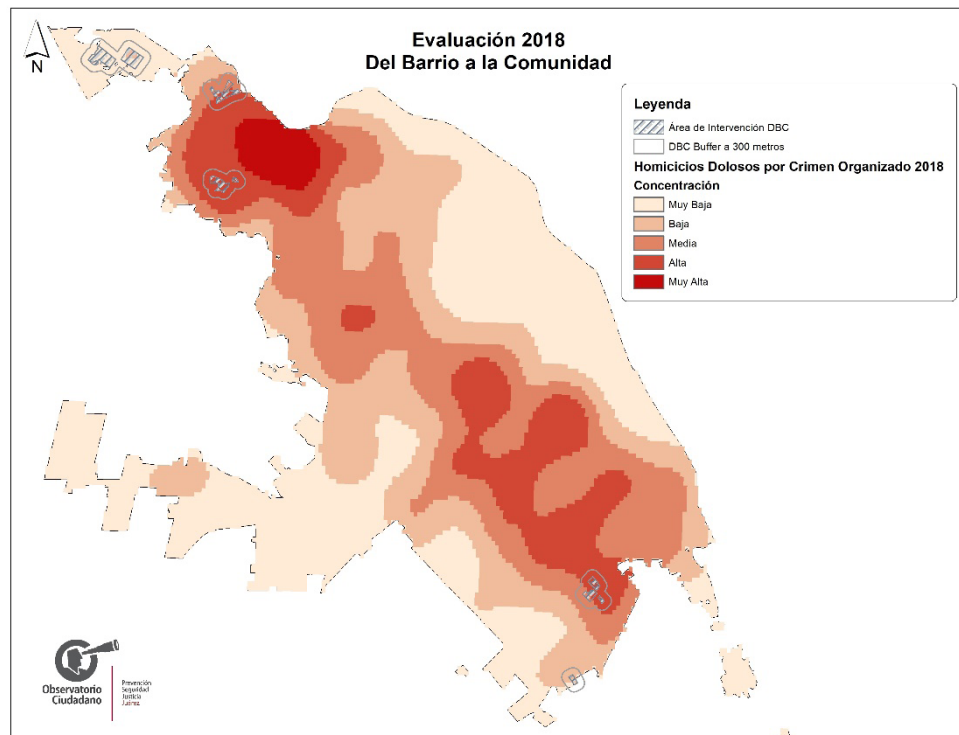
Mapa 1: Zonas de comparación de homicidios.*Elaboración propia.***Mapa 2: Mapas de muestreo para zonas de beneficiarios directos.***Elaboración propia.*

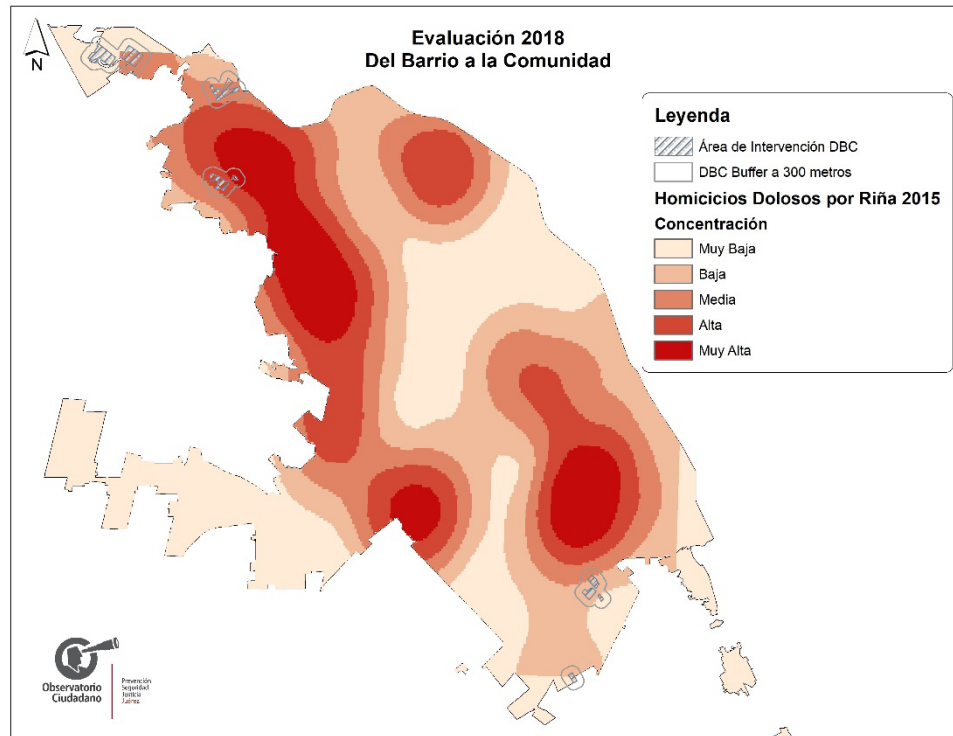
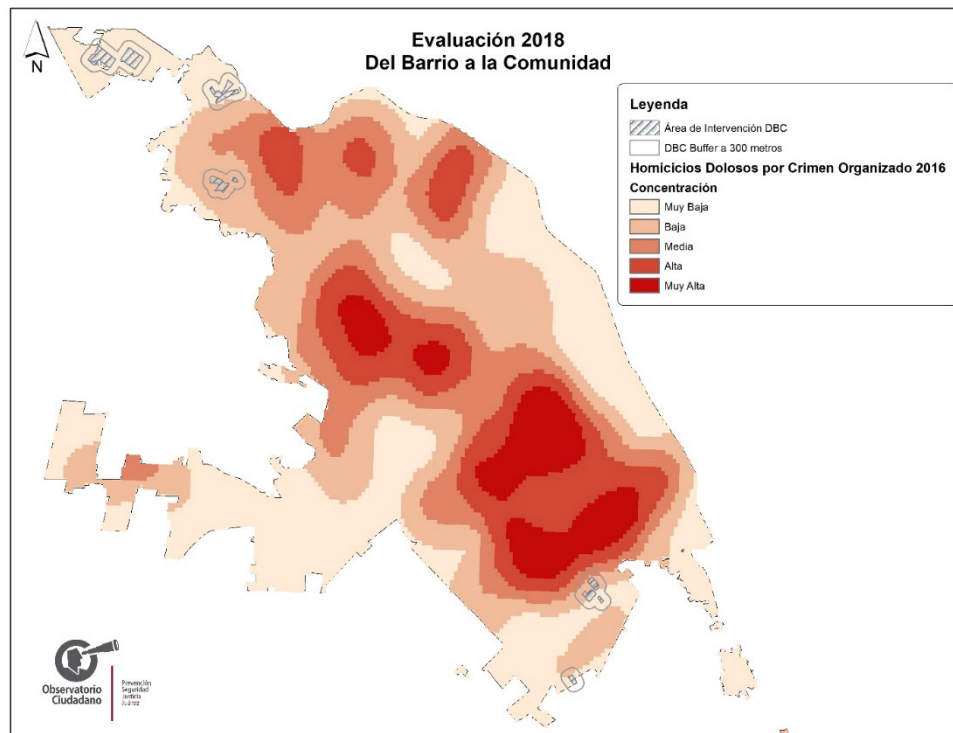
Mapa 3: Mapas de muestreo del buffer de influencia.*Elaboración propia.***Mapa 4: Mapa de muestreo del grupo control.***Elaboración propia.*

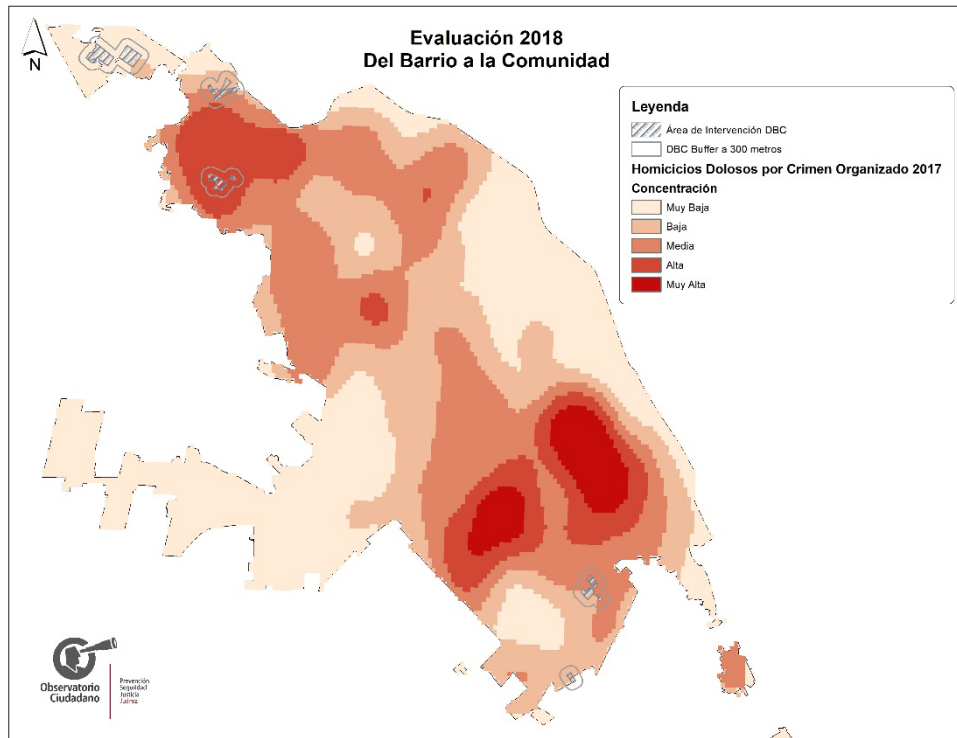
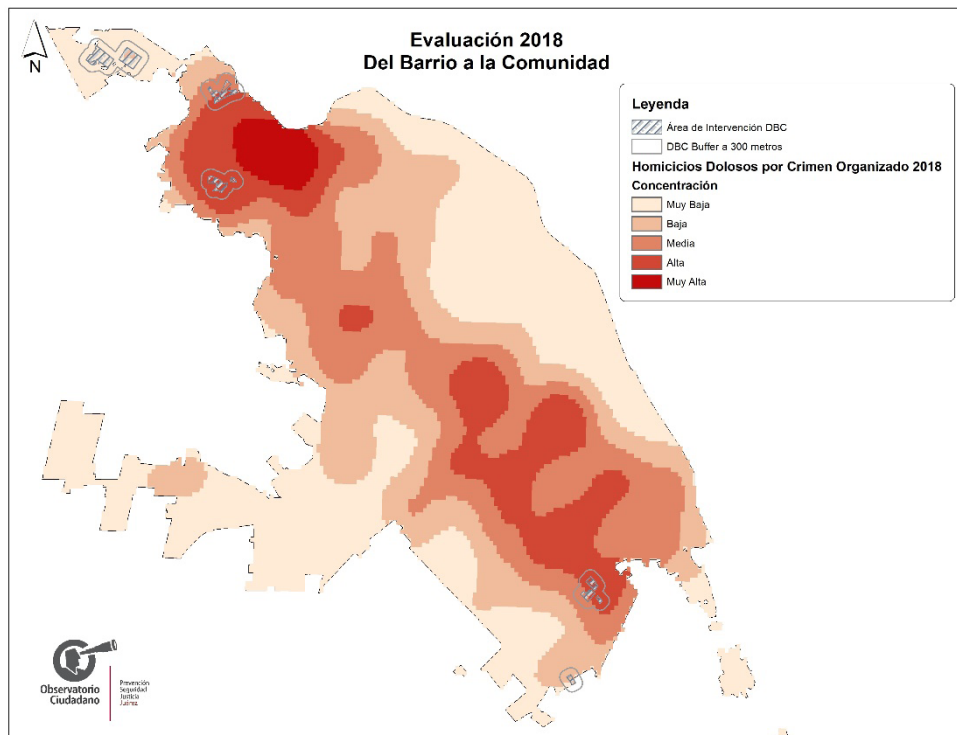
Mapa 5: Concentración de Homicidios Dolosos en 2015.*Elaboración propia.***Mapa 6: Concentración de Homicidios Dolosos en 2016.***Elaboración propia.*

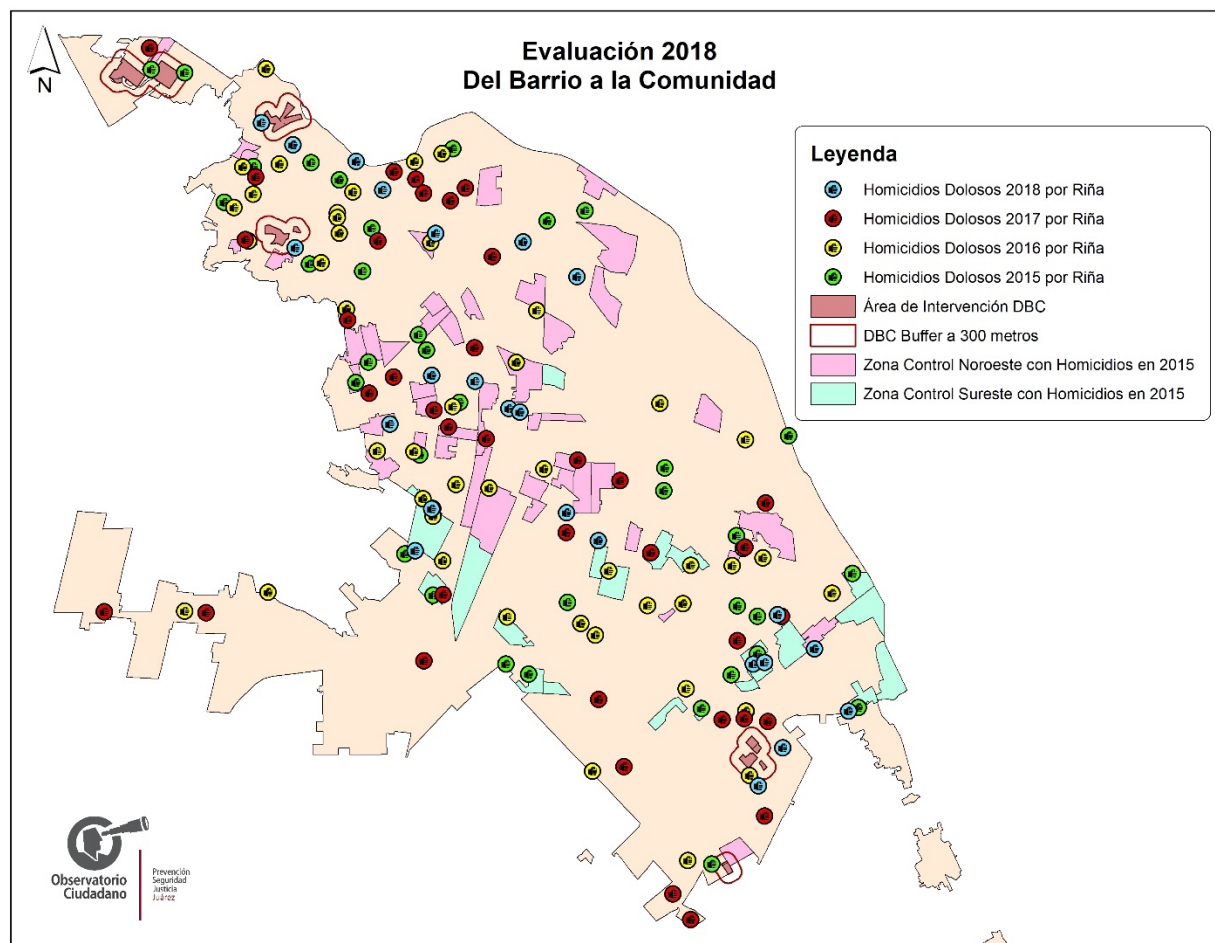
Mapa 7: Concentración de Homicidios Dolosos en 2017.*Elaboración propia.***Mapa 8: Concentración de Homicidios Dolosos en 2018.***Elaboración propia.*

Mapa 9: Concentración de Homicidios Dolosos Asociados a Crimen Organizado en 2015.*Elaboración propia.***Mapa 10: Concentración de Homicidios Dolosos Asociados a Crimen Organizado en 2016.***Elaboración propia.*

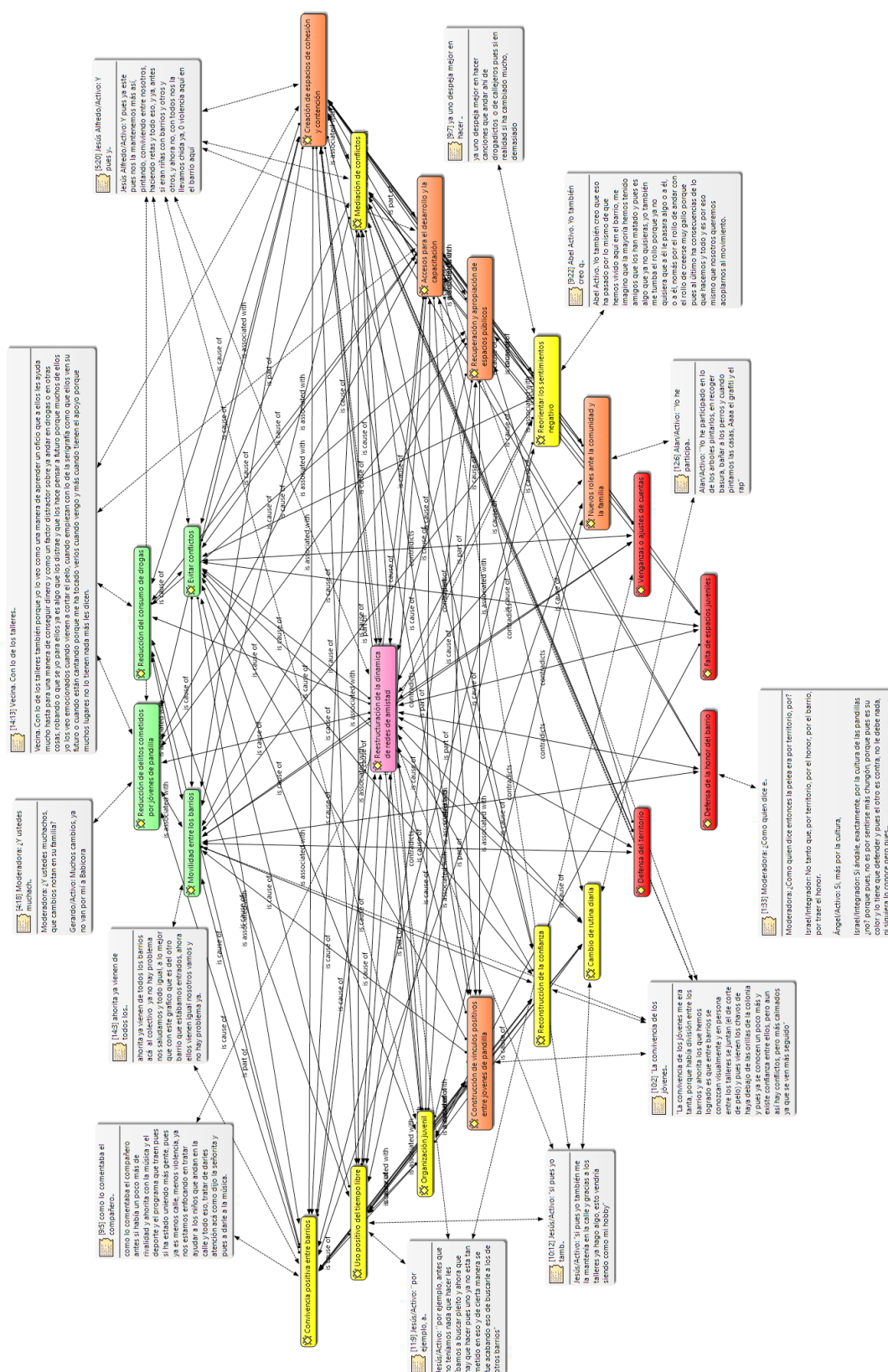
Mapa 11: Concentración de Homicidios Dolosos Asociados a Crimen Organizado en 2017.*Elaboración propia.***Mapa 12: Concentración de Homicidios Dolosos Asociados a Crimen Organizado en 2018.***Elaboración propia.*

Mapa 13: Concentración de Homicidios Dolosos Asociados a Riñas en 2015.*Elaboración propia.***Mapa 14: Concentración de Homicidios Dolosos Asociados a Riñas en 2016.***Elaboración propia.*

Mapa 15: Concentración de Homicidios Dolosos Asociados a Riñas en 2017.*Elaboración propia.***Mapa 16: Concentración de Homicidios Dolosos Asociados a Riñas en 2018.***Elaboración propia.*

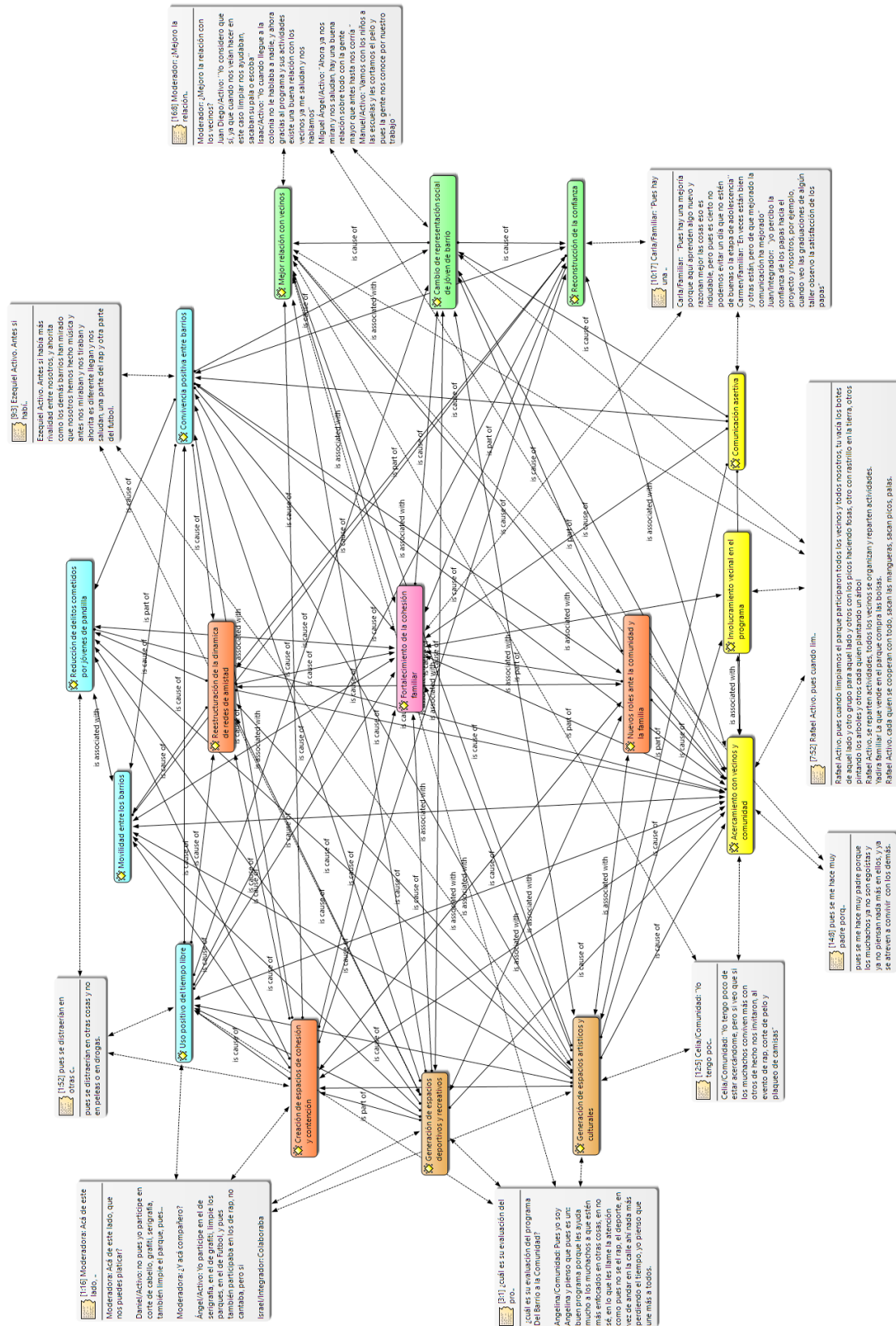
Mapa 17: Concentración de Homicidios Dolosos Asociados a Riñas en 2018.*Elaboración propia.*

Mapa Semántico 1: Reestructuración de redes de amistad



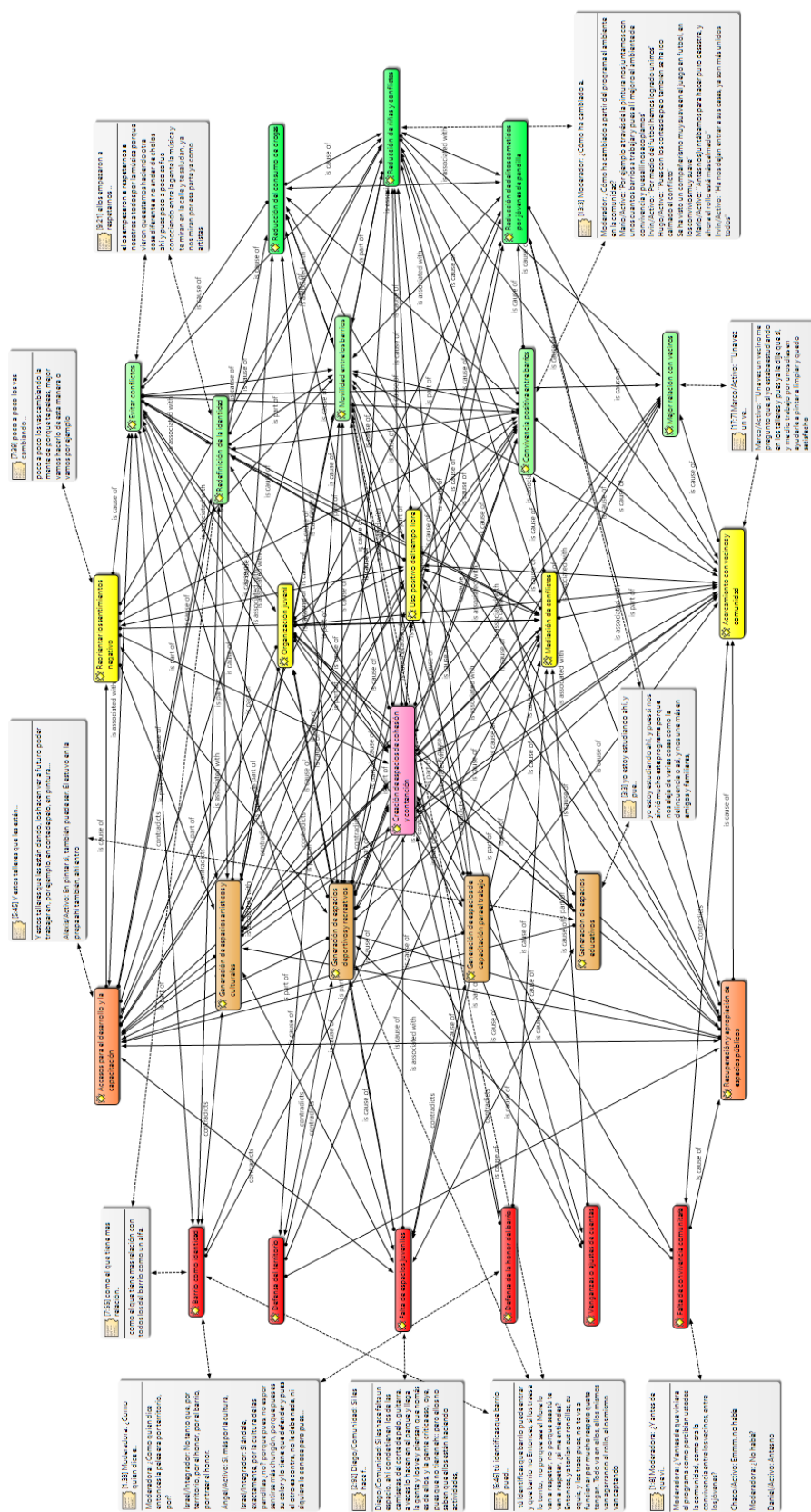
Elaboración propia.

Mapa Semántico 3: Cohesión familiar como factor protector

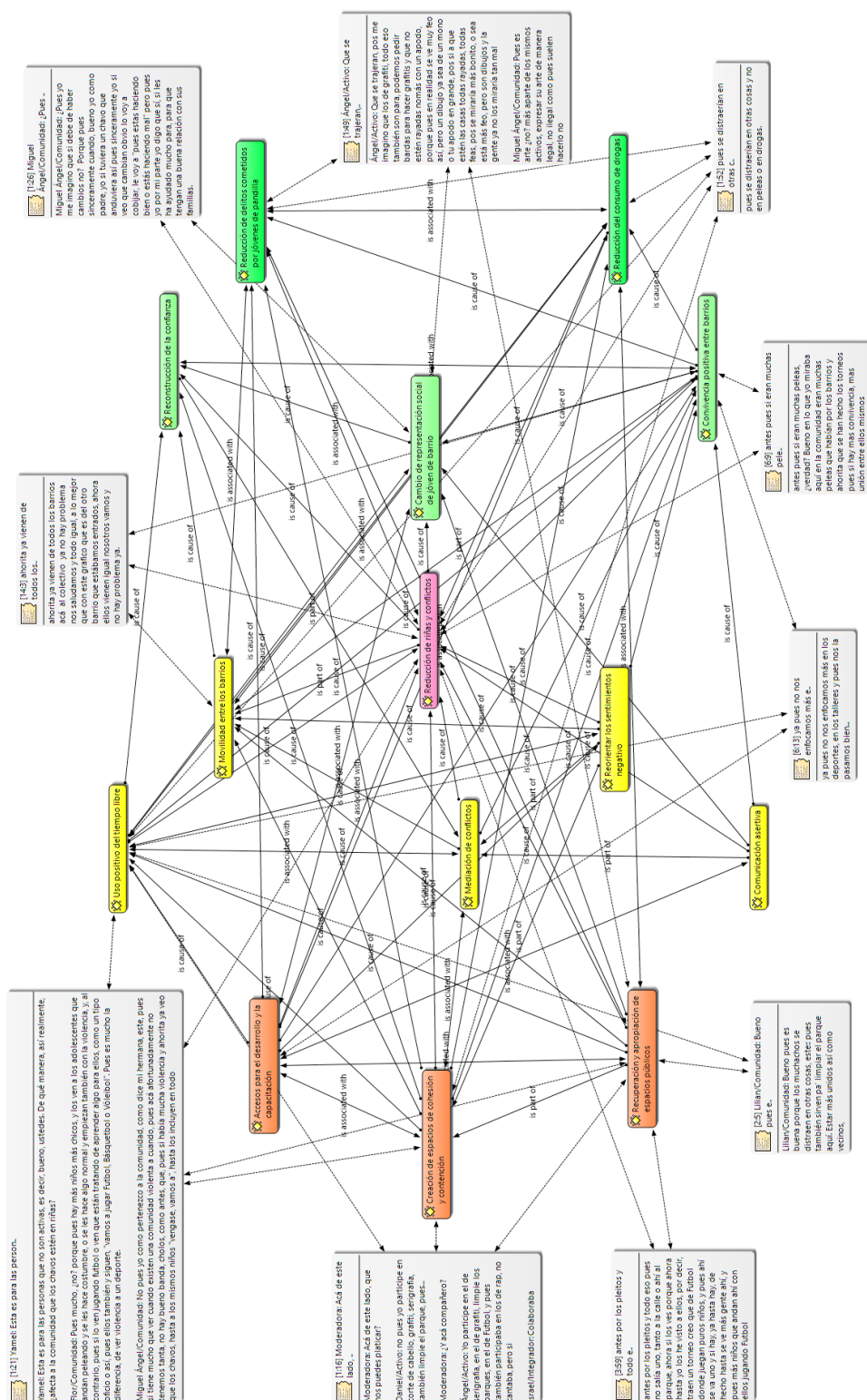


Elaboración propia.

Elaboración propia.

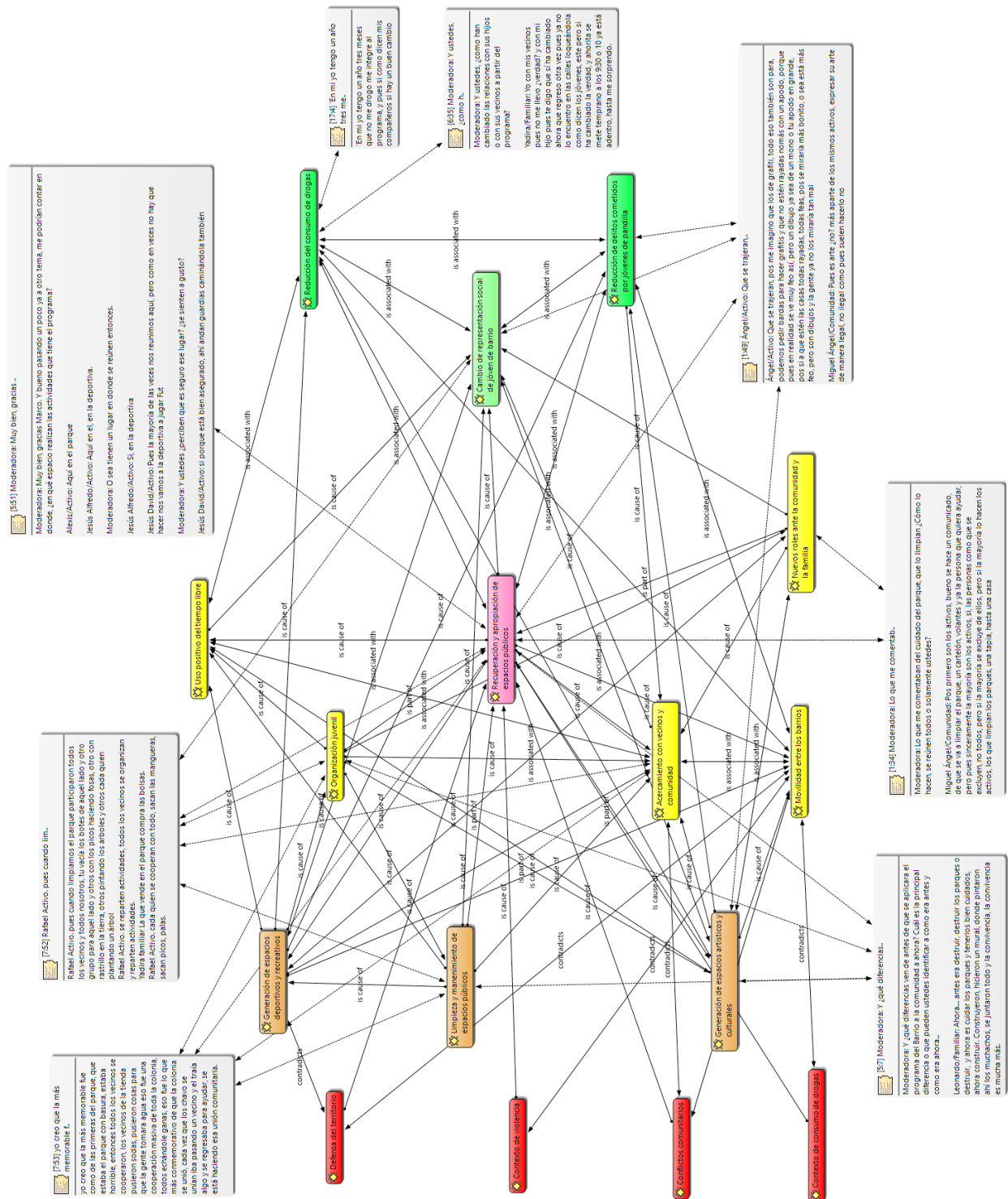


Mapa Semántico 5: Reducción de riñas y conflictos



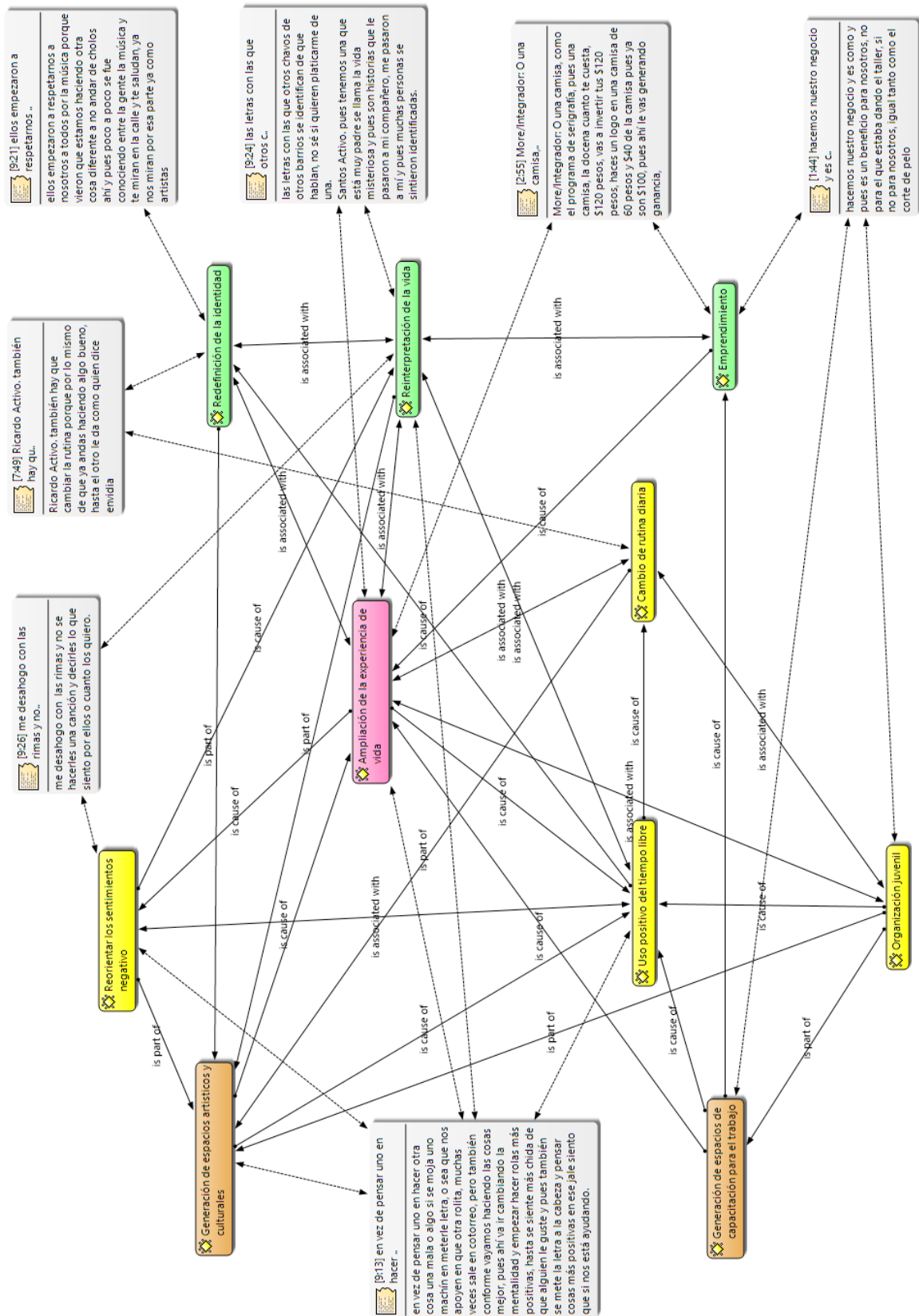
Elaboración propia.

Mapa Semántico 6: Recuperación y apropiación del espacio público



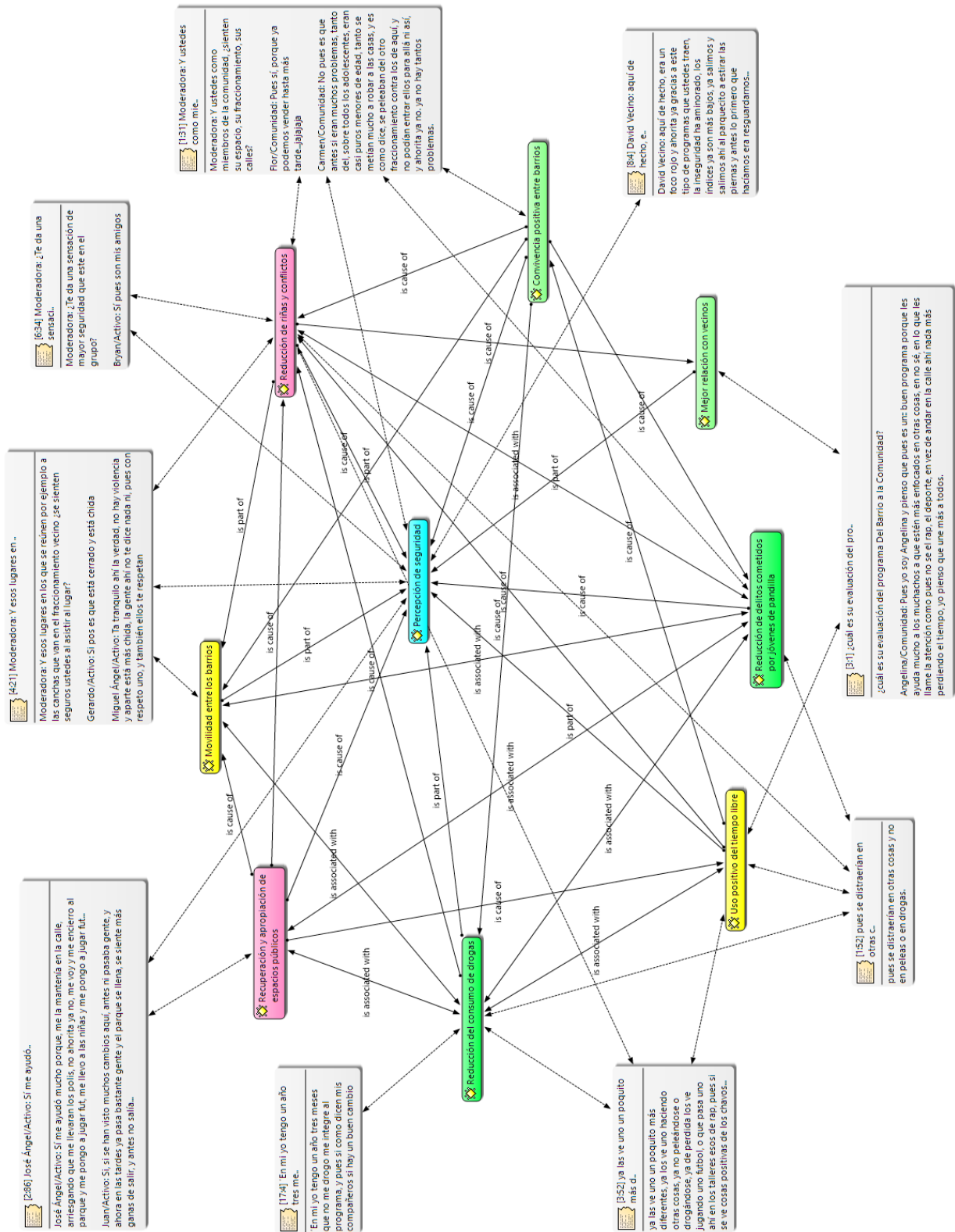
Elaboración propia.

Mapa Semántico 7: Ampliación de la experiencia de vida.



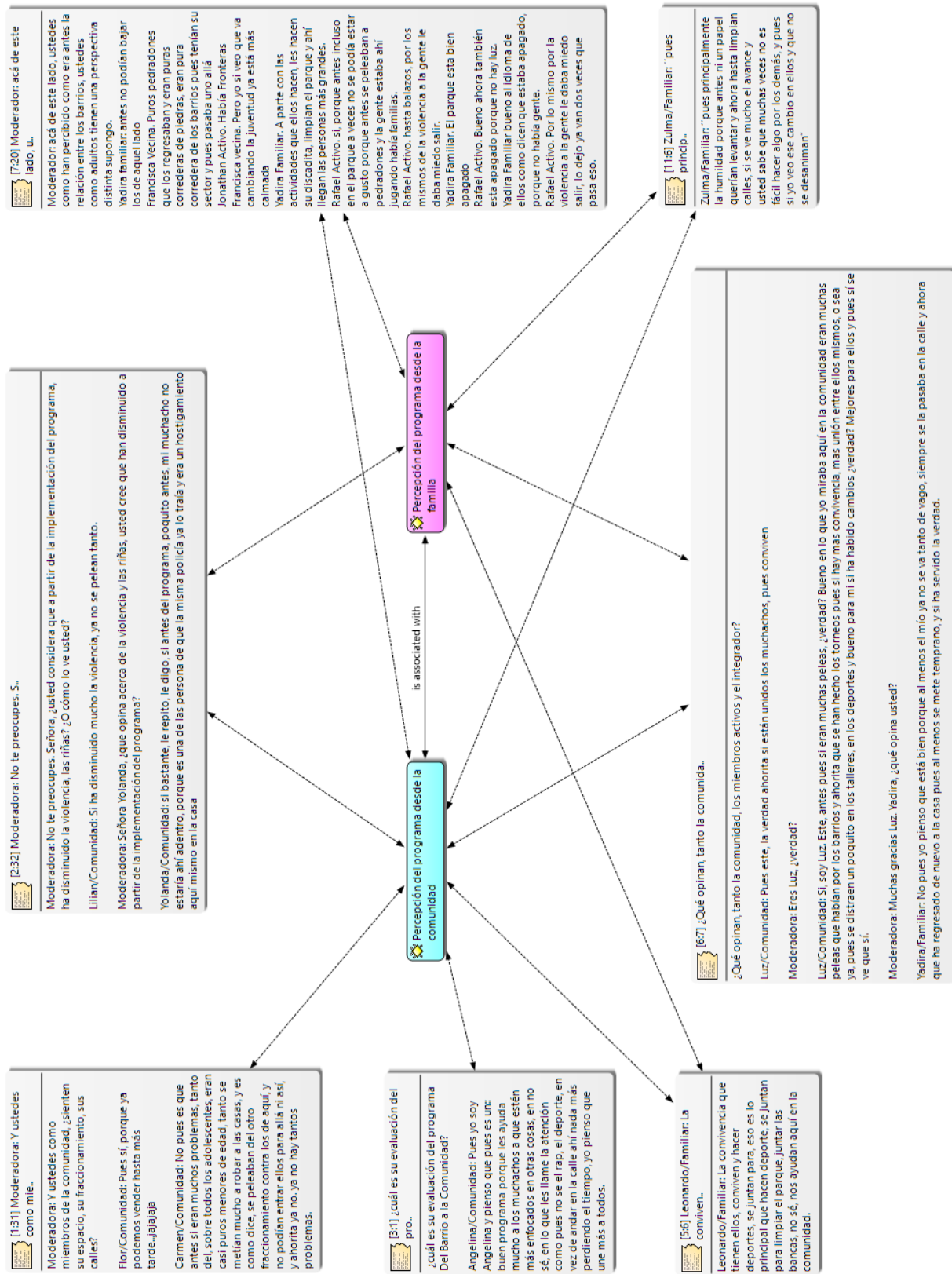
Elaboración propia.

Mapa Semántico 8: Percepción de seguridad



Elaboración propia.

Mapa Semántico 9: Percepción del programa por la comunidad y familiares



Elaboración propia.

Instrumento 1: Cuestionario para la Encuesta del Programa Del Barrio a la Comunidad

Introducción: El siguiente cuestionario es totalmente de carácter anónimo.

Sexo:	1) Hombre	2) Mujer	Edad:		
Educación:	0) Ninguna	1) Primaria	2) Secundaria	3) Preparatoria	4) Licenciatura

Estado Civil:	1) Soltero	2) Casado	3) Unión Libre	4) Divorciado	5) Viudo
---------------	------------	-----------	----------------	---------------	----------

Ocupación:	0) Desempleado	1) Operador	2) Empleado	3) Autoempleo
	4) Ama de Casa	5) Estudiante	6) Comerciante	7) Profesionista
	8) Servidor Público	9) Pensionado	10) Otro: _____	

Colonia _____ Nivel _____

Instrucciones: A los siguientes enunciados conteste que tan de acuerdo o en desacuerdo se encuentra usted con ellos.

Mi Comunidad

Durante el 2018 se fueron dando con más frecuencia actividades en mi colonia como talleres de arte, actividades recreativas y/o deportivas.

5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
--------------------------	---------------	------------------------------------	------------------	-----------------------------

Conforme transcurrió el 2018 la colonia se fue haciendo más segura.

5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
--------------------------	---------------	------------------------------------	------------------	-----------------------------

Cree que en el 2018 los jóvenes de su comunidad se vieron más preocupados porque la colonia estuviera mejor e incluso ayudaron a mejorarla.

5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
--------------------------	---------------	------------------------------------	------------------	-----------------------------

Durante el 2018 usted observó cada vez a más jóvenes de la colonia haciendo actividades positivas, como hacer deporte, cuidar los espacios públicos o talleres artísticos.

5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
--------------------------	---------------	------------------------------------	------------------	-----------------------------

Durante el 2018 se fueron reduciendo los conflictos, riñas y peleas en la colonia.

5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
--------------------------	---------------	------------------------------------	------------------	-----------------------------

Mis Amigos

En el 2018 sus amigos encontraron espacios para una mejor convivencia, entorno a deporte y/o el arte.

5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo

A lo largo del 2018 sus amigos fueron teniendo menos problemas con otros grupos de jóvenes de la zona.

5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo

En el año pasado (2018) sus amigos se pusieron de acuerdo para hacer con más frecuencia, actividades deportivas, recreativas, artísticas y/o educativas.

5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo

En 2018 algunos de sus amigos retomaron los estudios o se prepararon para encontrar un mejor trabajo.

5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
--------------------------	---------------	------------------------------------	------------------	-----------------------------

Conforme avanzó el 2018 sus amigos se metieron en menos problemas, particularmente en peleas o riñas.

5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
--------------------------	---------------	------------------------------------	------------------	-----------------------------

Mi Familia

En el 2018 se fue fortaleciendo la relación familiar y poco a poco se fueron llevando mejor.

5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo

Poco a poco, durante todo el año pasado (2018) fue creciendo la confianza de su familia hacia usted.

5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo

Durante el 2018 se fue llevando mejor con su familia.

5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
--------------------------	---------------	------------------------------------	------------------	-----------------------------

Mi Persona

En el 2018 Se involucró cada vez más en actividades educativas, deportivas o artísticas que lo ayudaron a ser mejor persona.

5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
--------------------------	---------------	------------------------------------	------------------	-----------------------------

Considera que durante el 2018 se le presentaron más oportunidades para su crecimiento personal.

5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
--------------------------	---------------	------------------------------------	------------------	-----------------------------

Durante el 2018 se enfoqué más en sus estudios o en su trabajo.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
Considera que el año pasado (2018) se metió en menos problemas, particularmente peleas o riñas.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
En 2018 participo de actividades o acciones positivas que ayudaron a hacer más segura su colonia.				
5) Totalmente de Acuerdo	4) De Acuerdo	3) Ni de Acuerdo, ni en Desacuerdo	2) En Desacuerdo	1) Totalmente en Desacuerdo
¿Conoce algún programa o proyecto social que se allá realizado en su colonia en el 2018?, en caso de Sí, méncionelos.				
1)	2)	3)		
De los mencionados anteriormente, ¿participo usted en alguno?, en caso de Sí, ¿Cuál?				
1)				
¿Considera que le ayudó el programa en que participó?	1)	SI	2)	NO
Observaciones o Anotaciones:				

Colonia _____ Nivel _____

Instrucciones: A los siguientes enunciados conteste que tan de acuerdo o en desacuerdo se encuentra usted con ellos.

Mi Comunidad

Elaboración propia.

Instrumento 2: Guía de Preguntas para Grupos Focales del Programa Del Barrio a la Comunidad

Grupo con activos comunitarios

- 1) ¿Cómo definirías el programa Del Barrio a la Comunidad?
- 2) ¿Tus familiares sabían que participaste del programa Del Barrio a la comunidad? (Si/No, ¿Qué pensaban de ello?
- 3) ¿Amigos tuyos también han participado del programa? (Si/No, ¿y cómo viste que les influyo el programa?

- 4) ¿Otros jóvenes que no son tus amigos, pero que conocías de otros barrios también han participado del programa? (Si/No, ¿cambio en alguna forma tu manera de llevarte o tratar con ellos?)
- 5) ¿Crees que cambio en algo tu relación con los vecinos de la colonia ahora a partir de involucrarte en las actividades? (Si/No, ¿Cómo?)
- 6) ¿Considera que el Programa Del Barrio a la Comunidad ha ayudado a reducir las riñas entre los jóvenes? (Si/No, por qué)
- 7) ¿Cómo evalúa Del Barrio a la Comunidad desde tu experiencia?

Familiares

- 1) ¿Quién de su familia participa en actividades del Barrio a la Comunidad? (Define nombre y relación familiar, en que participa, ¿Qué es lo positivo de que participe o esté involucrado?)
- 2) ¿De inicio, que pensaban que era el Del barrio a la comunidad, y como o cuando se enteraron que su familiar participaba en él? (Checar conceptos de confianza al programa, ver si se entendía como un proyecto más en la comunidad)
- 3) ¿Han visto cambios en su familiar a partir de su participación en el programa? (Si/No, ¿Cuáles?)
- 4) ¿Cómo ha sido la relación familiar y la convivencia a partir de que han participado en las actividades del programa?
- 5) ¿Sus familiares retomaron los estudios o se prepararon para encontrar un mejor trabajo?
- 6) ¿Cómo evalúa en general el “Del Barrio a la Comunidad en su familia”? (Bien/Mal, ¿Por qué?)

Comunidad

- 1) Se dice que Juárez esta mejor y es más seguro, ¿Qué opina? (¿Cree que ha mejorado la seguridad en su colonia?)
- 2) ¿En el último año, en qué tipo de actividades ha visto involucrado a los jóvenes de la comunidad?
- 3) ¿Ha escuchado del programa “Del Barrio a la Comunidad”? (Si/No, ¿Identifica actividades comunitarias en la comunidad?)
- 4) ¿Ha visto a los jóvenes de su comunidad involucrados en actividades comunitarias en favor de la colonia o de otros jóvenes? (Si/No, ¿En cuáles?)
- 5) ¿En el último año, he visto cambio en los jóvenes de su comunidad? (Si/No, ¿Qué tipo de cambios?)
- 6) ¿Considera que ha cambiado la relación de los vecinos y adultos con los jóvenes del barrio? (Si/No, ¿en qué?)

Elaboración propia.

EVALUACIÓN DE IMPACTO AL PROGRAMA DEL BARRIO A LA COMUNIDAD 2016-2018

Resultados de la implementación del modelo Cure Violence en Ciudad Juárez

Yavee Elohim Isaac González Martínez

Mayo 2019



**Observatorio
Ciudadano**

Prevención
Seguridad
Justicia
Juárez

FICOSEC